

## רע"פ 1499/22 - שמואל יוסף נגד עיריית באר שבע

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 1499/22**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

שמואל יוסף

נ ג ד

המשיבה:

עיריית באר שבע

בקשת רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזוי באר שבע מיום 20.02.2022 ב-עפמ"ק  
3227-02-22 שניתן על ידי השופט א' אינפלד

ה המבקש:

בצמו

### **החלטה**

1. לפניו בקשה למתן רשות ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזוי באר שבע (השופט א' אינפלד) ב-עפמ"ק 3227-02-22 מיום 20.2.2022, בגין נדחה ערעור המבקש על פסק דין של בית המשפט לעניינים מוקומיים באר שבע (השופט ז' דולב להמן) ב-מבחן 24344-11-19 מיום 11.1.2022.

2. על פי עובדות כתוב האישום המתוקן, המבקש ושניים נוספים הם בעלי נכס בבאר שבע, המחולק לשלושה חלקים - A, B, C (להלן: המבנה). ביום 24.7.2018, בעקבות פניה למועד העירוני, נרכשה מבנה ביקורת ובדיקה מתעם מהנדס עירוני (להלן: המהנדס), בהתאם להוראות חוק העזר לבאר שבע (מבנים מסוכנים), התשמ"ג - 1982 (להלן: חוק העזר). כעולה מחוות דעתו של המהנדס מיום 29.7.2018, המבנה עלול לסכן את המחזיקים, את הציבור ואת המבנים הסמוכים לו, ועל כן יש לנתקו באמצעות הסיכון באופן מיידי.

עמוד 1

ההנדס הצעיר, בין היתר, על הממצאים הבאים: ישנים סימנים של סדיקה נימית בפלות הכספי בתקרה בחלק C, המצביעים לכאהר על אי תקינות של שכבת כיסוי הפלות; מתחת לתקרה בחלק B מורכבות תקרת אקוסטית וعليיה סימני נזילות מים; השדה המרכזי של הגג בחלק A - קרס, ובחלקים הנדרטים קיימת התפוררות מוחלטת של פלות כיסוי נזילות מים; והדרישה לתקן את הפלות כיסוי בחלק A- קרס, ובחלקים הנדרטים קיימת התפוררות מוחלטת של פלות כיסוי נזילות מים; והדרישה לתקן את הפלות כיסוי בחלק B- קרס, ובחלקים הנדרטים קיימת התפוררות מוחלטת של פלות כיסוי נזילות מים.

על סמך חוות הדעת, ביום 7.8.2018, נשלחה למבחן הودעה בכתב בדואר רשום מטעם סגן וממלא מקום ראש עיריית באר שבע, בהתאם להוראות סעיף 3(א) לחוק העזר, ולפיה נדרש המבחן לנ��וט במספר פעולות תוך 60 ימים (להלן: הדרישות), ובכללן: סגירה מידית של חלק A ואיסור מכל שימוש; פירוק מבוקר של כל פלות הכספי בחלק A והחלפתן בקירות חדשים לפי החלטת המנדס "קונסטרוקטור"; ובדיקת תקינות פלות הכספי בגגות בחלקים C-B על ידי מעבדה מוסמכת, קבלת התיאחות המנדס "קונסטרוקטור" לתוצאות הבדיקה וטיפול בהתאם.

שנתיים לאחר מכן, המהנדס ביקר במבנה בימים 1.7.2019 ו-24.9.2019, וקבע כי המבחן לא נקט בפעולות הנדרשות בהודעה, ולמעשה לא הסיר את הסיכון למחזיקם, לציבור, ולמבנים הסמוכים.

3. בגין מעשים אלו יוחסו למבחן, לצד שני נאים נוספים, עבירות של אי קיום דרישת לביצוע עבודות על ידי האחראים לביצוע לפי סעיפים 3 ו-5(א) לחוק העזר, ולפי סעיף 254 לפקודת הערים [נוסח חדש].

4. בית המשפט לעניינים מקומיים בבאר שבע הרשיע את המבחן ביום 11.1.2022 בעבודות כתוב האישום המתוקן, בהיעדרו. הובהר, כי למבחן ניתנו הזדמנויות רבות להתייצב בבית המשפט וליתן מענה מפורט לכתב האישום המתוקן - ומשלא עשה כן, על אף שידע על מועד הדיונים - נמצא כי הודה במיחס לו בכתב האישום המתוקן, לטענה (2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי).

5. בו ביום בית המשפט גזר את דיןו של המבחן. הוגש, כי מעשי פוגעים באופן לא מבוטל בשמייה והגנה על שלום הציבור ובצחונו, מהווים מגע תברואתי ובטיוחתי, והמבחן אף לא ביצע כל פעולה להקטנת הנזק. לצד זאת, נשקלה לקולה העובדה כי המבחן סובל מבעיות רפואיות שונות.

לאור כל האמור, נוצר על המבחן קנס בסך 3000 ש"ח, או 30 ימי מאסר תמורה; השלמת הדרישות עד ליום 10.4.2022, וקנס יומי בסך 100 ש"ח בגין כל יום בו לא הושלמו הדרישות; וחיבבו עלות ביצוע הדרישות שתבוצע עירית באר שבע, ככל שלא ישlimן בעצמו.

6. ערעור המבחן לבית המשפט המחוזי נדחה. נקבע, כי "אין מחלוות" שהמבחן ידע על מועד הדיונים שנקבעו בעניינו - ולראיה אף הגיע בקשה שלא להתייצב לדין, אשר נדחתה ובמסגרתה הובהר לו, כי ככל שלא יתייצב יראהו כムודה בעבודות המיחסות לו. משכך, הוגש כי המבחן היה מודע לכך שהחלטתו שלא להתייצב לדינם יכולה להתפרש על פי דין, חקיקה ופסיקת כהודה המאפשרת לשופטו בהיעדרו. ציין, כי בית המשפט נהג עם המבחן לפנים משורת הדין, שכן יכול היה לשופטו בהיעדרו כבר בהיעדרו יתויריו הקודמות - אך אפשר לו להתייצב לדין.

בית המשפט המחויז הוסיף וצין כי ניסוחיו של המבקש בבית המשפט לעניינים מקומיים היו "דברי בעל" ונטענו באופן "חריף ביותר, ושאינו מקובל ואינו יאה לשום אדם בבית המשפט", תוך שהובאה כי זכותו של כל אזרח לטעון נגד התנהלות רשותות גופי המדינה, אך על אלו להישמע באופן ראוי ומכובד, ויש לגבותן "aicidiciton" (aicidiciton) (konkretiyot).

לבסוף, נדחתה טענת המבקש כי נפל פגם בהתנהלות בית המשפט והتبיעה כלפי באופן המקים עיונות דין, והודגש כי לא נמצא "بدل של חסד" לפגם כלשהו, כנطען.

.7. מכאן הבקשה שלפניי, עמה הוגשה בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין.

בעיקרם של דברים, שב המבקש על מרבית טענותיו בערכאות קמא, ובכלל זאת כי הזמנתו לדין נשלחו לכתובת המהווה בלבד בנין גרידא, וידוע כי הוא אינו יכול לקבלן שם; כי הדיון שנערך בעניינו נעשה בדרך של הטיה, התנהלות מפלה, סתיימת פיות ותוך מתן יחס עזין; וכי קביעת בית המשפט המחויז בהתאם לדין ולפסיקה, המבקש ידע כי בהעדרו ישבט כמו שהודה במוחוס לו - "מופרכת מכל וכל".

.8. אשר להרשעתו בהיעדרו - המבקש טוען כי לאחר שהתייצב לשינה שנערכה בעניינו, בית המשפט לעניינים מקומיים לא אפשר לו לטעון את טענותיו, ובכלל זאת בדבר " עברינונטה ", לשיטתו, של העירייה - ובשל כך הודיע כי הוא שומר על זכות השתקה. לגישת המבקש, משבחר בזכות השתקה, לא יכול לתת "מענה מפורט" לכתב האישום, ומשכח לא להתציב לדינום שנקבעו בעניינו במשך שניםים, אלא "דרש קיום דין הוכחות".

לטענתו, היישבות שנקבעו פגעו בזכותו לשמור על שתקה כנאים, ומהוות "דרישה בלתי חוקית בעליל" ולפיכך, פסק הדין אשר ניתן בהיעדרו, מהוות עיונות דין חמור מצדיק קבלת בקשה רשות ערעור "בגלגול שלישי".

## דין והכרעה

.9. דין הבקשה להידחות.

הלכה ידועה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן בנסיבות ובנסיבות חריגים, בהם מתעוררת שאלת משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, או במקרים בהם מתעורר חשש מפני עיונות דין מהותי או אי צדק שנגרם לו (רע"פ 22/2014 פלוני נ' מדינת ישראל(6.3.2022)).

הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות המידה האמורית, וכי בכך כדי לדחותה.

טענותיו של המבקש נתועות בדיל"ת אמותיו הפרטיות, ואף נדונו ונדחו על ידי הערכאות הקודמות. לא מצאתי כי בנסיבות עניינו קיימים שיקולי צדק או חשש ממשי מפני עיונות דין הצדיקים ליתן רשות ערעור "בגלגול שלישי".

10. למעלה מן הצורך, מצאתי כי לגופו של עניין, ראוי להעמיד את דבריו של המבוקש על דיוקם. זכות השתקה היא זכות חינונית ומהותית במשפט הפלילי, ופגעה בה עלולה להוות פגם חמור, החותר תחת ערכיוasis היסוד במשפטנו (ראו למשל: בש"פ 6092/19 אולול נ' מדינת ישראל, פסקה 17 (6.10.2019)). עם זאת, אין מדובר בזכות עצמאית ובלייה תלואה, שכן היא קמה לנאים בהתאם לסדר הדין בהליך הפלילי, וה坦אמתה נבחנת בראשי השלב הדיוני בו הוא נתון.

כידוע, המשפט הפלילי יפתח בהקראת כתב האישום לנאים (סעיף 143 לחוק סדר הדין הפלילי), הצגת טענות טענות מקדימות, ככל שישן (סעיפים 146-151 לחוק סדר הדין הפלילי), והשבת הנאים לכטב האישום - הודהה או כפירה בעובדות המוחוסות לו (סעיף 152 לחוק סדר הדין הפלילי).

לאחר מכן, יכולו דין הוכחחות - פרשת התביעה ופרשת ההגנה, אשר במסגרתם יבחר הנאים אם להיעיד או לאו. בשלב זה עומדת לנאים זכות השתקה, עת הוא נקרא ליתן עדותו בנוגע למוחוס לו, ובאפשרותו "להימנע מהיעיד" (סעיף 161 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982).

11. על כן, ובניגוד לטענת המבוקש, זכות השתקה אינה מתעוררת בשלב ההקראה, ועל נאים תחילת להшиб לכתב האישום, להודות או לכפר במוחוס לו. ככל שנאים בוחר לשток בשלב זה, יראווהו לכופר בעובדות (יעקב קדמי על סדר הדין בפלילים: חלק שני - הליכים שלאחר כתב אישום כרך א 1366-1367 (מהדורה מעודכנת, 2009)).

חרף האמור, על העברות המוחוסות למבוקש חלים "סדר דין מיוחדים בעברות קלות", כלשון סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי, שם קבע החוקnik כי אי התיציבותו של הנאים לדינוים במהלך משפטו - כמווה כהודאות בעובדות כתב האישום המוחוסות לו.

המבחן נעדר במודע, אך על פי קביעת הערכאות הקודמות, שוב ושוב מן הדינוים שנקבעו בעניינו, תוך שהוא עושה דין לעצמו ומכתיב לבית המשפט את התנאים בהם יתייצב. בית המשפט לעניינים מקומיים גילה כלפי אורך רוח וסבלנות מופלגת, עת נתן לו הזדמנויות חוזרות ונשנות להגיע לדינוים, וכן נגד זאת הטיח המבחן האשמות חמורות בבית המשפט, בדרך מבהה ולא עניינית, בלשון המעתה.

יובהה, זכותו של כל אזרח בכלל, ובעל דין בפרט, לקבל על התנהלות התביעה ובית המשפט בעניינו ולטעון כי נעשה לו עוול שלא כדין. אולם, יש לעשות כן בצורה ראויה וכובדת, בלוויוי תימוכין לטענות השונות, ואין כל מקום להטלת דופי בעלמא, באופן המבזה את בית המשפט ובעל דין אחד.

סוף דבר, הבקשה נדחתת. ממילא מתיתרת הבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, ו"א באדר ב התשפ"ב (14.3.2022).

