



רע"פ 1321/21 - אבי אשכנזי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1321/21

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: אבי אשכנזי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי בחיפה בעפ"ת 13233-01-21 מיום
25.1.2021 שניתן על ידי כב' השופט מאזנדאוד

בשם המבקש: עו"ד ולדי טטלבוים

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופט מ' דאוד) בעפ"ת 13233-01-21 מיום 25.1.2021, בגדרו נדחה ערעור המבקש על החלטתו של בית משפט השלום לתעבורה בחדרה (כב' השופט א' אחטר) מיום 14.12.2020 בהמ"ש 7920-11-20, שלא להיעתר לבקשתו של המבקש להארכת מועד להישפט.
2. ביום 7.6.2020, נשלחה לכתובת המבקש בדואר רשום הודעת תשלום קנס לאחר שרכבו צולם בנסיעה במהירות גבוהה מהמהירות המותרת. המבקש טוען כי לא קיבל לידיו את דבר הדואר אלא שהדבר נודע לו רק בעקבות מכתב שהתקבל מהמרכז לגביית קנסות, שהופק ביום 10.11.2020. בקשה שהגיש המבקש להארכת מועד להישפט נדחתה כאמור על ידי בית משפט השלום לתעבורה וערעור שהגיש המבקש נדחה אף הוא על ידי בית המשפט המחוזי.
3. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי - היא הבקשה שלפניי. בבקשה טוען המבקש, כפי שטען בערכאות קמא, כי לא קיבל את הודעת הקנס; כי לא קמה חזקת המסירה הקבועה בתקנה 44א לתקנות סדרה הדין הפלילי, התשל"ד-1974; ומוסיף טענות לעניין פגמים באישור המסירה וכשלים בהתנהלות הדואר. לדידו, עניינו מעלה שאלה הנוגעת לכלל ציבור הנהגים בישראל המצדיקה מתן רשות ערעור.



4. דין הבקשה להידחות, שכן הבקשה

אינה מעלה שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינה הפרטי של המבקש ואין ששכידחיה התגרום לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 7382/20 אקוקה נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (10.11.2020) (להלן: עניין אקוקה)). טענות מן הסוג שמעלה המבקש כבר נטענו בפני בית משפט זה ונדחו (רע"פ 1711/20 חורין נ' מדינת ישראל (24.9.2020); עניין אקוקה, פסקה 5; רע"פ 6153/20 טורג'מן נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (24.9.2020) (להלן: עניין טורג'מן)). בית משפט השלום לתעבורה אף ציין זאת בהחלטתו, אולם המבקש התעלם מהחלטות אלו של בית משפט זה בבקשה שלפניו. די באמור כדי לדחות את הבקשה.

בבחינת למעלה מן הצורך, מצאתי לנכון להתייחס לגופה של טענה אחת של המבקש, אשר לדבריו "לא זכתה כלל להתייחסות על ידי בית משפט קמא" ולהעמידו על טעותו. המבקש טען כי לא קמה בעניינו חזקת המסירה משום שלא חלפו 15 ימים מיום שנשלחה הודעת תשלום הקנס בדואר, כאמור בתקנה 44 הנ"ל, שכן לטענתו חלפו רק 7 ימים ממועד משלוח "הודעה שנייה" ועד שדבר הדואר סומן כ"לא נדרש". דין הטענה להידחות. חזקת המסירה קמה חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום ולא מיום ביצוע ניסיונות המסירה. ממילא, אין צורך להוכיח מסירה (עניין טורג'מן, פסקה 5).

טענות נוספות שהעלה המבקש נטענו לראשונה בבקשה שלפניו ומשכך אינן מצדיקות התייחסות.

5. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ז באדר התשפ"א (1.3.2021).

ש ו פ ט