

## רע"פ 1248/22 - גدعון חרלפ נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 1248/22**

לפני: כבוד השופט ג' קרא

ה牒: גدعון חרלפ

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו בבית המשפט המחוזי  
בירושלים בע"פ 714-09-21 מיום 5.1.2022 שניתן  
על ידי כב' השופטים גילה כנפי-שטייניץ, דנה כהן-לקח  
ודוד גדעוני

בשם המ牒: בעצמו

### **החלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטים ג' כנפי-שטייניץ, ד' כהן-לקח-ד' גדעוני) מיום 5.1.2022, בגדירו נדחה ערעור המ牒 על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' הנשיא א' חן) בת"פ 21743-07-17.

רקע והליכים קודמים

1. המ牒 הוגש על פי הודהתו בכתב אישום מתוקן בעבירות השמתת הכנסתות לפי סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסת [נוסח חדש], ומרמה או תחבולה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערר מוסף, התשל"א-1975, וכן בניסיון לבצע עבירות אלה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המ牒, שהינו אדריכל עצמאי, העלים סכום של 844,890 שקלים בשנת 2009-2012, וכן ניסה להעלות סכום של 481,596 שקלים בשנים 2013-2014.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

2. לאחר שנתן דעתו על תסוקיר שירות המבחן ועל נסיבות חייו המורכבות של המבחן, גזר עליו בית משפט השלים 9 חודשים לרצוי בדרך של עבודות שירות, וכן מסר מותנה, צו מב奸, וקנס בסך 30 אלף שקלים.

3. המבחן ערער על גזר דיןו בבית משפט קמא, וערעورو נדחה. בית משפט קמא ציין כי המבחן העלה טיעונים שונים גם כנגד הכרעת הדין, ואולם לאחר הגשת הערעור מונה לו סגנור, אשר הבירור כי המבחן עומד על טיעונו לעניין הקלה בעונש, ולא ערער על הרשעה. לאחר שעמד על טענות המערער, מצא בית המשפט כי לא הוצאה כל עילה להתערב בעונש שנגזר עליו. בית המשפט ציין כי כבר במועד הדיון, ריצה המבחן 6 מתוך 9 חודשים עבודות השירות שנגזוו עליו.

4. המבחן, שאינו מיוצג בשלב זה, לא השלים עם פסק הדין. מכאן הבקשה שלפני. בבקשתו, שב המבחן ומעליה טענות שונות הן ביחס להכרעת הדין, הן ביחס לגזר הדין, ואף ביחס לתנהלות שירות בתיהם הסוער.

#### דין והכרעה

5. לאחר עיון בבקשתו ובנספחה, הגיעו לכל מסקנה כי דינה להידוחות.

6. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלוול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבוריות החורגת מעניינים הפרטיא של הצדדים, או במקרים בהם מתעורר חשש לא-צדיק מהותי או לעיוה דין (רע"פ 4275/21 כהן נ' מדינת ישראל (5.7.2021)). הבקשה שלפני אינה באה בגדרם של חריגים אלה, וזאת בפרט בשים לב לכך שהמעערער חוזר בו בפני בית משפט קמא מטענוו לעניין הכרעת הדין.

7. זאת ועוד, כאשר הבקשה ממוקדת בחומרת העונש, תינתן רשות ערעור במקרים חריגים בלבד, בהם ניכרת סטייה משמעותית מדיניות הענישה הרואיה או המקובלת בעבירות דומות (רע"פ 8824/21 אלטורי נ' מדינת ישראל(27.12.2021)). טענותו של המבחן, ממוקדות למעשה בעונשו. לא מצאתו כי העונש שנגזר עליו הינו עונש חממי, ובוודאי שאינו מחמיר במידה המצדיקה ליתן רשות ערעור (ראו והשוו, למשל: רע"פ 5052/21 בן שלמה נ' מדינת ישראל(11.8.2021)).

8. בשולי הדברים, יעיר כי ככל שיש למבחן טענות בעניין התנהלות שירות בתיהם הסוער או הממונה על עבודות השירות הרי שבקשת רשות ערעור אינה היליך המתאים להעלוותן.

9. סוף דבר, הבקשה נדחתה.

ניתנה היום, כ"ז באדר א התשפ"ב (28.2.2022).

---