



רע"פ 1248/22 - גזעון חרלפ נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1248/22

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: גזעון חרלפ

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו בית המשפט המחוזי
בירושלים בע"פ 714-09-21 מיום 5.1.2022 שניתן
על ידי כב' השופטים גילה כנפי-שטייניץ, דנה כהן-לקח
ודוד גזעוני

בשם המבקש: בעצמו

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופטים ג' כנפי-שטייניץ, ד' כהן-לקח-ד' גזעוני) מיום 5.1.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' הנשיא א' חן) בת"פ 21743-07-17.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות השמטת הכנסות לפי סעיף 220(1) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש], ומרמה או תחבולה לפי סעיף 117(ב)(8) לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975, וכן בניסיון לבצע עבירות אלה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, המבקש, שהינו אדריכל עצמאי, העלים סכום של 844,890 שקלים בשנים 2009-2012, וכן ניסה להעלים סכום של 481,596 שקלים בשנים 2013-2014.



2. לאחר שנתן דעתו על תסקיר שירות המבחן ועל נסיבות חייו המורכבות של המבקש, גזר עליו בית משפט השלום 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, וכן מאסר מותנה, צו מבחן, וקנס בסך 30 אלף שקלים.

3. המבקש ערער על גזר דינו לבית משפט קמא, וערעורו נדחה. בית משפט קמא ציין כי המבקש העלה טיעונים שונים גם כנגד הכרעת הדין, ואולם לאחר הגשת הערעור מונה לו סנגור, אשר הבהיר כי המבקש עומד על טיעונו לעניין הקלה בעונש, ולא מערער על ההרשעה. לאחר שעמד על טענות המערער, מצא בית המשפט כי לא הוצגה כל עילה להתערב בעונש שנגזר עליו. בית המשפט ציין כי כבר במועד הדיון, ריצה המבקש 6 מתוך 9 חודשי עבודות השירות שנגזרו עליו.

4. המבקש, שאינו מיוצג בשלב זה, לא השלים עם פסק הדין. מכאן הבקשה שלפניי. בבקשה, שב המבקש ומעלה טענות שונות הן ביחס להכרעת הדין, הן ביחס לגזר הדין, ואף ביחס להתנהלות שירות בתי הסוהר.

דיון והכרעה

5. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

6. הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם מתעוררת שאלה בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 4275/21 כהן נ' מדינת ישראל (5.7.2021)). הבקשה שלפניי אינה באה בגדרם של חריגים אלה, וזאת בפרט בשים לב לכך שהמערער חזר בו בפני בית משפט קמא מטענותיו לעניין הכרעת הדין.

7. זאת ועוד, כאשר הבקשה ממוקדת בחומרת העונש, תינתן רשות ערעור במקרים חריגים בלבד, בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה הראויה או המקובלת בעבירות דומות (רע"פ 8824/21 אלטורי נ' מדינת ישראל (27.12.2021)). טענותיו של המבקש, ממוקדות למעשה בעונשו. לא מצאתי כי העונש שנגזר עליו הינו עונש מחמיר, ובוודאי שאינו מחמיר במידה המצדיקה ליתן רשות ערעור (ראו והשוו, למשל: רע"פ 5052/21 בן שלמה נ' מדינת ישראל (11.8.2021)).

8. בשולי הדברים, יוער כי ככל שיש למבקש טענות בעניין התנהלות שירות בתי הסוהר או הממונה על עבודות השירות הרי שבקשת רשות ערעור אינה ההליך המתאים להעלותן.

9. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ז באדר א' התשפ"ב (28.2.2022).



ש ו פ ט
