

רע"פ 1239/22 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1239/22

כבד השופט ג' קרא

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבת:

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בתל אביב – יפו מיום 12.1.2022 בע"פ 12692-04-21 שניתן על ידי כב' השופטת העמיהה דבורה ברלינר וככ' השופטים שי יניב וヨוסי טופף

עו"ד בנימין ניומן

בשם המבקש:

**החלטה**

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בתל אביב – יפו (כב' השופטת העמיהה ד' ברלינר וככ' השופטים שי יניב וヨוסי טופף) בע"פ 12692-04-21 מיום 12.1.2022, בגין התקבל בחלוקת ערעור המבקש על גזר דין של בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כב' השופט ש' מלמד) בת"פ 25532-12-17.

1. המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973. על פי עובדות כתוב האישום, החזק המבקש גרם סמ

עמוד 1

2. הממונה על עבודות השירות מצא את המבוקש לא מתאים לרצות את עונשו על דרך של עבודות שירות, ובהתאם גזר עליו בית משפט השלים מססר בן 3 חודשים מאחורי סORG וברית, וכן מססר מותנה, פסילה מלאה חזק רישוי נהייה למשך 3 חודשים, פסילה מותנית, וקנס בסך 1,500 שקלים.

3. המבוקש ערער לבית המשפט המחויז, ולאחר שמייעת העורות בבית המשפט לעניין טענותיו ביחס להכרעת הדיון, התמקד בטענות בעניין גזר דיןו. לאחר שנתן דעתו על בעיותו הרפואיות הנפשיות והפיזיות של המבוקש, מצא בית המשפט המחויז להפחית את עונשו של המבוקש ולהעמידו על חודשים מססר בפועל, וזאת אף שמצויה כי עונש של שלושה חודשים מססר הוא עונש ראוי ומידתי.

4. המבוקש אינם משלים עם פסק דין זה. מכאן בקשה רשות ערעור ובקשה עיכוב הביצוע שלפני. בבקשתו, טוען המבוקש כי יש ליתן לו רשות ערעור משיקולי צדק, וזאת בעיקר נוכח ליקויים והפרעות רפואיות שונות מהם סובל המבוקש. מודגש כי נמצא שהمبוקש אינם יכולים לרצות את מסרתו על דרך של עבודות שירות, בשל הפרעות אלה.

5. לאחר עיון בבקשתו ובൺפחה, הגעתו לכל מסקנה כי דיןה להידוחות.

6. הולכה היא כי רשות ערעור ב"גלאול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות ציבורית החורגת מעניינם של הצדדים, או במקרים חריגים בהם מתעורר חשש לאו-צדק מהותי או לעוות דין (reau"פ 1151/21 דבי נ' מדינת ישראל(2022.2.16)). הבקשה שלפני אינה עומדת באמות מידת אלה אלא.

7. הבקשה שלפני מתמקדת בחומרת העונש שהוחשת על המבוקש, ביחס לנסיבות המקורה ולנסיבות האישיות. כיצד, רשות ערעור בעניין חומרת העונש תינתן במקרים חריגים בלבד, בהם ניכרת סטייה משמעותית מדיניות העונשה המקובלת או הרואה בנסיבות דומות (ראו, למשל: reau"פ 957/22 חבושה נ' מדינת ישראל (2022.8.2)). המבוקש אינו טוען במפורש כי עונשו חורג במידה משמעותית מדיניות העונשה המקובלת או הרואה, וממילא לא היה בכוחה של טענה כזו לעמוד, שהרי העונש שנגזר על המבוקש הוא עונש מקל (ראו והשוו, למשל: reau"פ 483/18 ברוכיאן נ' מדינת ישראל (2018.10.5); reau"פ 2986/21 עיסאו נ' מדינת ישראל (2021.14.2)). בזאת די כדי לדוחות את הבקשה.

8. הרבה למעלה מן הצורך, יותר כי מעין בחווית דעת הממונה על עבודות שירות מיום 10.1.2022 עולה כי המבוקש "אינו כשיר טוטאלית" לביצוע עבודות שירות. למעשה, המבוקש עצמו מסר לממונה כי הוא "אינו מסוגל לעמוד בתנאים הנדרשים בעבודות שירות", אף לא במגבילות רפואיות. גם חוות הדעת הרופאות גורסת כי הוא אינו כשיר לביצוע העבודות, מה גם שהמבוקש בעל מרשם ל-60 גרם קנביס רפואי בחודש, אינו מחוסן לנגיף הקורונה ואין מעוניין להתחסן. בנסיבות אלה, ברוי כי אין כל אפשרות אלא להורות על ריצוי עונש המססר שנגזר על המבוקש, מאחורי סORG וברית.

9. סוף דבר, הבקשה נדחתת. ממילא נדחתת בקשה עיכוב הביצוע שהוגשה עמה.

ניתנה היום, כ' באדר א התשפ"ב (21.2.2022).

שפט

---

עמוד 3

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)