



רע"פ 10806/12/21 - בשיר תחסין נגד מדינת ישראל

בתי משפט

רע"פ 10806-12-21

בית המשפט המחוזי ירושלים

07 דצמבר 2021

לפני כב' השופטת רבקה פרידמן-פלדמן
בעניין: בשיר תחסין

המבקש

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

1. לפני בקשה לפי סעיף 254ט(ט) לחוק התכנון והבנייה תשכ"ה-1965 (להלן: **החוק**), לקבלת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כבוד השופטת סיגל אלבו), מיום 24.11.2021 בתיק תו"ב 53372-05-18, לפיה נדחתה בקשת המבקש לעיכוב ביצוע צו התאמה/הריסה שיפוטי שניתן ביחס לנכס הנמצא בערב א-סואחרה בירושלים.

ההליכים בבית-משפט קמא

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום בגין ביצוע עבודות בנייה ושימוש ללא היתר, בנכס הנמצא בערב א-סואחרה בירושלים. על פי עובדות כתב האישום, המבקש בנה ללא היתר בניין חדש בשטח של כ- 67 מ"ר. ביום 18.11.2019 הורשע המבקש על פי הודאתו בעבירות שבכתב האישום.

3. ביום 19.5.2020, הגיעו הצדדים להסכמה בעניין העונש שיוטל על המבקש, ובית-משפט קמא גזר עליו תשלום קנס, התחייבות, וכן ניתן צו התאמה/הריסה, שכניסתו לתוקף ביום 19.5.2021.

4. ביום 27.5.2021 הוגשה בקשה למתן אורכה של שנה לביצוע הצווים השיפוטניים.

הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 6.6.2021, משלא התקיימו התנאים הקבועים בחוק לעיכוב ביצוע של צו הריסה, הן מאחר שמתצהירו של האדריכל עלה שהמבנה בנוי על מקרקעין שיעודם שטח נוף פתוח, ואין צפי קרוב להכשרת הבנייה, והן בהעדר נימוקים מיוחדים המצדיקים עיכוב ביצוע הצו.



5. ביום 10.6.2021 נמסרה לבית-משפט קמא הודעה, לפיה עקב טעות בפירוט כלל ההליכים שננקטו על ידי המבקש להכשרת הבנייה, ונכח הסדר שגובש בנוגע למבנים הנמצאים בסמוך לשטח המיועד לסלילת כביש המכונה "הכביש האמריקאי", מסכימים הצדדים לארכה של שלושה חודשים. בהתאם לכך ניתנה החלטת בית המשפט לפיה מועד ביצוע צו ההריסה נדחה עד ליום 9.9.2021.

6. ביום 17.9.2021 הוגשה בקשה לדחייה נוספת של ביצוע צו ההריסה, אשר המדינה בתגובתה התנגדה לה, בציינה כי בעבר הסכימה למתן אורכות למבנים באזור, והסכמה זו היתה בתוקף עד לחודש יולי 2021. צוין כי כיום שלבי הביצוע של הכביש נמצאים בעיצומם, וכל עיכוב ביצוע של הצו הריסה יביא לפגיעה בביצוע התכנית. צוין עוד כי בדיון שהתקיים בוועדה המחוזית לתכנון ובנייה ביום 17.7.2021, נקבע שהתכנית בעניין "הכביש האמריקאי" "מעודדת הריסה של המבנים הקיימים אשר אינם תואמים את מדיניות התכנון העדכנית" ו"התכנית איננה מציעה הכשרה של מבנים שלא ניתן להתאים אותם לתכנון המוצע ומסמנת להריסה מבנים קיימים בתוואי הדרך המאושרת ובשטחים ציבוריים מוצעים".

בהחלטתו מיום 26.9.2021, דחה בית-משפט קמא את הבקשה, מהנימוקים בגינם נדחתה הבקשה הקודמת.

7. בקשה נוספת הוגשה ביום 10.11.2021, ולצידה התנגדות של המדינה.

בהחלטתו מאותו יום ציין בית-משפט קמא כי "בקשה קודמת נדחתה לאחר שבתצהירו של בעל המקצוע שצורף אליה נטען כי ייעוד המקרקעין על-פי התכנית החלה כיום הוא לשטח ציבורי פתוח. בתצהירו של בעל המקצוע שצורף לבקשה זו נטען כי ייעוד המקרקעין הוא למגורים. מבוקש כי בעל המקצוע יבהיר בתצהיר ערוך כדון את הסתירה בעניין התכנית החלה על המקרקעין וייעודם. תצהיר זה יוגש בתוך 10 ימים. לא יוגש התצהיר תימחק הבקשה".

8. תצהיר כאמור לא הוגש.

9. ביום 15.11.2021 הוגשה "בקשה בהולה למתן צו עיכוב ביצוע ארעי", לאחר שלטענת המבקש, המשיבה הודיעה על כוונתה להרוס את המבנה בתוך 21 ימים.

בהחלטתו מאותו יום ציין בית-משפט קמא כי "תגובת המשיבה הוגשה ביום 10.11.21 והמבקש מופנה להחלטה מיום זה. בנסיבת אלה, אין הצדקה לעיכוב ביצועו של צו ההריסה, בפרט לאחר שבקשה קודמת לעיכוב ביצועו של הצו נדחתה ביום 26.9.21".

10. המבקש חזר על בקשתו ביום 24.11.2021, ובאותו יום ניתנה החלטה לפיה:

"לא מצאתי מקום להורות על עיכוב ביצועו של הצו וזאת ממספר טעמים:

האחד, בקשות קודמות לעיכוב ביצועו של הצו נדחו בהחלטות מיום 26.9.21 ו- 10.11.21.



יצוין כי בבקשות שהגיש המבקש ביום 6.6.21 ו- 26.9.21 צוין בתצהירו של האדריכל כי בהתאם לתכנית המאושרת החלה על המקרקעין ייעוד המקרקעין הוא לשטח נוף פתוח. מכיוון שהמבנה למגורים אינו תואם את התכנית החלה על המקרקעין בית המשפט אינו מוסמך לעכב את ביצוע הצו.

שנית, ההתראה נמסרה למבקש ביום 15.11.21. העובדה שלמחרת היום (16.11.21) פנה המבקש אל המשיבה בבקשה נוספת לעיכוב ביצועו של הצו אינה עילה לעיכוב ביצוע. יצוין כי טרם חלף המועד להגשת תגובת המשיבה לבקשה זו. לפיכך, הבקשה נדחית".

טענות המבקש

11. המבקש טוען כי בית-משפט קמא טעה בכך שדחה את בקשתו למתן "צו עיכוב ביצוע ארעי"; כי בית המשפט סטה בהחלטתו מההלכות המחייבות; וטעה בקביעתו לפיה המבקש אינו מתקדם בהליך להשגת היתר בנייה. לטענת ב"כ המבקש, המבנה הנדון משמש את המבקש ובני משפחתו למגורים, והמבקש עושה כל שביכולתו על מנת להכשיר את המבנה ושכר שירותיו של המהנדס זיאד עבדו לשם כך. לטענת המבקש, המבנה נמצא במרחק 95 מ"ר מהכביש האמריקאי, ואין כל מניעה להכשרתו. עוד התייחס ב"כ המבקש למצבו הרפואי של המבקש. לטענת ב"כ המבקש, ככל שהמבנה ייהרס בטרם תידון בקשת הארכה, ייגרם עוול למבקש ותפגענה זכויותיו הדיוניות. לטענתו, היה מקום להיעתר לבקשה וליתן למבקש ארכה של שנה לפחות להכשרת הבנייה.

המבקש צירף לתמיכה בבקשת הרשות לערער מכתב של המהנדס זיאד עבדו, מיום 19.11.2021.

דין והכרעה

12. דין הבקשה להידחות.

13. ענייננו בצו הריסה שניתן במסגרת גזר דין מיום 19.5.2020, ולפיכך חלות עליו הוראות סעיף 254ט(ד) לחוק, לפיה: "(1) **בית המשפט לא יעכב ביצוע צו בבקשה שהוגשה לפי סעיף זה אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, ואם נוכח כי העבודה האסורה או השימוש האסור שלגביהם חל הצו אינם מסכנים את שלום הציבור או את בטיחותו; (2) נוסף על האמור בפסקה (1), בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה שניתן לפי סעיפים 217, 221, 235, 237, 239 או 254 אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין או אם מצא כי העבודה שלגביה ניתן הצו נמשכה, לאחר שהומצא הצו; לעניין זה, "תכנית" - תכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה בלא צורך באישורה של תכנית נוספת.**"

14. המבקש הגיש לבית-משפט קמא מספר בקשות אשר נדחו. המבקש צירף תצהירי אנשי מקצוע לבקשותיו השונות, האחד מעיד על כך שהמבנה נמצא בשטח נוף פתוח, ובשני נטען כי מדובר בשטח שייעודו למגורים.

בית-משפט קמא נתן למבקש הזדמנות להגיש תצהיר בעל מקצוע, אשר יבהיר את הסתירה בין המסמכים השונים באשר



לייעוד הקרקע, אך תצהיר כאמור לא הוגש, ובמקומו הוגשו בקשות חדשות לעיכוב ביצוע.

בהיעדר ראיה שניתן להסתמך עליה, לפיה העבודה האסורה תואמת תכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בנייה, בלא צורך באישורה של תכנית נוספת, לא הייתה סמכות לבית המשפט לדחות את המועד לביצוע צו ההריסה.

גם במכתב המהנדס עבדו מיום 19.11.2021, שהוגש בבקשה הנוכחית, אין ראיה כי העבודה האסורה תואמת את התכנית החלה על המקרקעין, ולא עולה ממנו כי ההיתר "בהישג יד", לפיכך אין גם בו כדי לסייע למבקש.

יצוין עוד כי המבקש לא הצביע על "טעמים מיוחדים" המצדיקים עיכוב ביצוע צו ההריסה. מצב כלכלי קשה, לו טוען ב"כ המבקש, אינו בבחינת "טעמים מיוחדים" הנדרשים למתן ארכה לביצוע צו הריסה.

15. נוכח האמור לעיל, ומשלא נפלה טעות בהחלטת בית-משפט קמא עת דחה את הבקשה, אין מקום למתן רשות לערער, ולפיכך הבקשה נדחית.

16. ככל שיש בידי המבקש להצביע על "טעמים מיוחדים" המצדיקים מתן ארכה לביצוע צו ההריסה, ובכפוף לכך שיש בידו תצהיר בעל מקצוע, ערוך כדן, אשר יבהיר את הסתירה בין התצהירים השונים, ואשר יעלה ממנו כי עניינו עומד בתנאים הקבועים בחוק - פתוחה הדרך לפניו לשוב ולפנות לבית המשפט בבקשה חדשה.

17. מאחר שלא נתבקשה תגובת המשיבה - אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, ג' טבת תשפ"ב, 07 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

**רבקה פרידמן-פלדמן,
שופטת**