



רעפ 9442-04-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ברע"פ 9442-04-25

לפני: כבוד השופט נעם סולברג

העורר: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט
המחוזי בבאר שבע מיום 3.4.2025, בעמ"י
8144-04-25, שניתנה על-ידי השופט נ' חקלאי
בשם העורר:

החלטה

1. בקשת רשות לערור על החלטת בית המשפט המחוזי בבאר שבע, מיום 3.4.2025, בעמ"י 8144-04-25 (השופט נ' חקלאי), שבגדרה נתקבל ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע, מיום 2.4.2025, במ"י 78625-03-25 (השופט ע' חביביאן).

2. ביום 30.3.2025 נעצר המבקש, בן 17, בחשד להתפרצות לכלי רכב וגניבה, ומאז הוא שוהה במעצר. ביום 2.4.2025 הורה בית המשפט השלום על שחרורו לחלופת מעצר, תוך שעיקב את ביצוע החלטתו עד יום המחרת, שעה 11:00. ביום 3.4.2025, מעט לאחר השעה 11:00, הגישה המשיבה ערר על החלטת בית משפט השלום. בית המשפט המחוזי קיבל את הערר, וחלף השחרור הוארך מעצר המבקש בשלושה ימים, עד יום 6.4.2025 בשעה 12:00.

מכאן הבקשה שלפני.

3. לאחר עיון בבקשה, על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה - להידחות. בית משפט זה אינו נוהג להתערב ב'גלגול שלישי' בהחלטות הנוגעות לענייני מעצרים, אלא אם מתעוררת שאלה משפטית



עקרונית, או בהינתן נסיבות חריגות ומיוחדות (ראו: בש"פ 8678/23 לנקרי נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (8.12.2023)). לא שוכנעתי כי עניינו של המבקש בא בגדרי מקרים חריגים אלה, אף לא בקירוב. טענותיו של המבקש תחומות לדל"ת אמותיו; עוסקות הן בעניינו-שלו בלבד, ללא השלכות רחב. אין להקל ראש במעצר בלתי-חוקי, אף לא בן דקה אחת; חזקה על המשיבה כי תפיק את הלקחים הדרושים למניעת הישנות התקלה. ברם, אינני סבור כי האיחור בהגשת הערר יצר את אותן "נסיבות חריגות או מיוחדות" הדרושות לשם מתן רשות ערעור (ראו: רע"פ 24621-01-25 דוידוב נ' מדינת ישראל (10.1.2025)). משאלה הם פני הדברים, לא עלה בידי המבקש לצלוח את הסף הגבוה שנקבע עבור בקשות 'גלגול שלישי' בענייני מעצרים.

בקשת הרשות לערור נדחית בזאת.

ניתנה היום, ו' ניסן תשפ"ה (04 אפריל 2025).

נעם סולברג
שופט