



רע"פ 8040/15 - טור' מיכאל בריזדה נגד התביעה הצבאית הראשית- מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 8040/15

לפני: כבוד הנשיאה מ' נאור

המבקש: טור' מיכאל בריזדה

נ ג ד

המשיבה: התביעה הצבאית הראשית- מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין הצבאי
לערעורים מיום 28.10.2015 בתיק ע/102,103/14

בשם המבקש: עו"ד אבישג הללי אלגריסי

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין הצבאי לערעורים מיום 28.10.2015, בו נדחה ערעורו של המבקש על הרשעתו ועל גזר דינו.

2. ביום 7.3.2010 היה מעורב המבקש בתאונת דרכים קשה בכביש 40, בה קיפחו את חייהם ארבעה בני משפחה אחת: ד"ר אפרת אטינסקי ז"ל; שני ילדיה, נועם אטינסקי ויערי-מיתר אטינסקי ז"ל (בני חמש ותשעה חודשים בלבד); ואמה, אסתר גמליאל ז"ל. המבקש נהג ברכב צבאי מדגם פורד F-350 בכביש דו סטרי, שבו נתיב אחד בכל



כיוון וקו הפרדה רצוף המפריד בין הנתיבים. עובר לתאונה נסע המבקש בנתיב הנגדי לכיוון נסיעתו וחסם את דרכם של כלי הרכב שהגיעו מולו. המבקש פגע תחילה במשאית צבאית אשר נסעה בנתיב הנגדי, המשיך לנסוע ופגע במכונית שבה נסעו המנוחים. רכבם של המנוחים ירד מהכביש והחל להעלות באש. כתוצאה מן התאונה נגרם מותם של המנוחים ונפצעו נוסעים נוספים מכלי רכב אחרים אשר היו מעורבים בתאונה. גם המבקש נפצע באורח קשה ונותר מרותק לכיסא גלגלים.

3. התביעה הצבאית ייחסה למבקש את האחריות לתאונה והאשימה אותו ביציאה לעקיפה שלא כדין, כשהוא חוצה קו הפרדה רצוף, בעיקול ובתנאים של שדה ראייה מוגבל. המבקש הואשם בארבע עבירות של הריגה (לפי סעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1977) ועבירת עקיפה שלא כדין (לפי סעיף 47(ה)(5) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961). המבקש כפר בכתב האישום וטען כי לא יצא לעקיפה, אלא כי הרכב סטה מנתיבו באופן בלתי נשלט. בהמשך טען כי כשל טכני במערכת ההיגוי של הרכב הוא שגרם לסטייה.

4. ביום 21.9.2014 הרשיע בית הדין הצבאי את המבקש, תוך שהוא דוחה את טענותיו כי כשל טכני ברכב גרם לסטייה מנתיב הנסיעה. בית הדין קבע כי התאונה אירעה עת שהמבקש יצא לעקיפה בכביש דו-סטרי, תוך חציית קו הפרדה רצוף, בבקשו לעקוף את כלי הרכב שהיו לפניו. מסקנה זו נסמכה על מספר עדי ראייה לתאונה; על הודאתו של המבקש בפני עובדת סוציאלית; ועל חוות דעתו של בוחן תנועה של המשטרה.

5. ביום 29.10.2014 גזר בית הדין את עונשו של המבקש. בית הדין מצא לגזור עונש אחד לכלל העבירות בהן הורשע המבקש, בהיותן אירוע אחד. בית הדין קבע כי מתחם הענישה ההולם הוא מתחם שבין שש שנות מאסר ועד אחת עשרה שנות מאסר. את עונשו של המבקש העמיד בית הדין על תשע שנות מאסר בפועל, שנתיים מאסר על תנאי, ופסילת רישיון לצמיתות. בשיקולים לחומרה ציין בית הדין את הערך המוגן של קדושת החיים, אשר נפגע פגיעה כפולה ומכופלת עת קיפחו חייהם ארבעה בני משפחה אחת. כן נתן בית הדין משקל לעברו הפלילי והתעבורתי של המבקש ולכך שלא נטל אחריות על מעשיו או הביע חרטה. עוד ציין בית הדין כי הציפייה מנהג מקצועי ברכב כבד היא כי ינקוט במשנה זהירות במהלך נהיגתו. בשיקולים לקולא ציין בית הדין את הפגיעה הקשה והסבל החמור שנגרמו למבקש מן התאונה, הן מבחינה גופנית והן מבחינה נפשית, וכן הפגיעה הצפויה לו מעונש מאסר ממושך נוכח מצבו.

6. המבקש ערער לבית הדין הצבאי לערעורים הן על הכרעת הדין והן על גזר דינו של בית הדין הצבאי. בנוגע להכרעת הדין טען המבקש כי לא הובאו די ראיות שבכוחן להוכיח כי ביצע עקיפה מכוונת וכי לא נסתרה גרסתו כי היה זה כשל טכני ברכב שגרם לסטייה. בנוגע לגזר הדין טען המבקש כי יש להתחשב בנסיבות האישיות, ובראשן מצבו הבריאותי - הפיזי והנפשי. לדבריו, הוא כבר "נענש על התאונה ועונשו כפול ומכופל". המדינה מצידה ערערה על קולת העונש שנגזר על המבקש.

7. ביום 28.10.2015 דחה בית הדין הצבאי לערעורים הן את ערעור המבקש והן את ערעור המדינה. בכל הנוגע להכרעת הדין לא מצא בית הדין הצבאי לערעורים מקום להתערב במסקנותיו העובדתיות של בית המשפט הצבאי לגבי הנסיבות שהובילו לתאונה. בכל הנוגע לגזר הדין ציין בית הדין הצבאי לערעורים כי "קשה מאוד מלאכת האיזון" בין מצבו הקשה של המבקש לאחר התאונה לבין מידת החומרה שבמעשיו. הוא קבע כי על המבקש הוטל עונש מאסר "כבד", אך אינו "מכביד יתר על המידה", אשר מצוי בגדר מדיניות הענישה הראויה. מכל מקום, כך קבע, אין בעונשו של המבקש חריגה משמעותית מן הראוי באופן המצדיק התערבות.



8. על פסק דינו של בית הדין הצבאי לערעורים מונחת בקשת רשות הערעור שלפניי. הבקשה מופנית הן להכרעת הדין והן לגזר הדין.

דין והכרעה

9. סעיף 440ט(ב) לחוק השיפוט הצבאי קובע כי בבקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית הדין הצבאי לערעורים "לא תינתן רשות לערער אלא בשאלה משפטית שיש בה חשיבות, קשיות או חידוש". בית משפט זה הבהיר זה מכבר כי השיקולים המנחים את הדיון בבקשות לפי סעיף 440ט לחוק השיפוט הצבאי, דומים לשיקולים המנחים את בית המשפט בבואו לדון בבקשות רשות ערעור לפי חוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, כפי שנקבעו ב-ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123 (1982) (ראו: רע"פ 1331/14 אבו נ' התביעה הצבאית הראשית (7.3.2014)). רשות ערעור בגלגול שלישי תינתן, אם כן, רק באותם מקרים שמעוררים שאלה משפטיות או ציבורית רחבה, החורגת מן העניין שיש לצדדים הישירים בהכרעה במחלוקת. מלבד זאת, ישנם מקרים נדירים המצדיקים מתן רשות ערעור לאור שיקולי צדק. "שיקולי צדק ושיקולים הנוגעים לשיקומו של המבקש עשויים אכן להצדיק מתן רשות ערעור לדיון 'בגלגול שלישי', בפני בית משפט זה. מדובר במקרים נדירים וחריגים ביותר בהם מתגלה אי-צדק בולט, או כאשר מתעורר חשש שנגרם למבקש עיוות דין" (רע"פ 1730/14 פלוני נ' התובע הצבאי הראשי (9.3.2014)).

10. בענייננו, אין בפי המבקש טענה כי עניינו מעלה חשיבות, קשיות או חידוש. לטענתו, שיקולי צדק, שבמרכזם הנזק הכבד שנגרם לו עקב התאונה, הם המחייבים מתן רשות ערעור בעניינו. לגופם של דברים, טענותיו של המבקש בבקשה זו דומות לטענותיו בפני בית הדין הצבאי לערעורים.

11. לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות.

12. בכל הנוגע להכרעת הדין - בקשתו של המבקש אינה אלא ניסיון ערעור נוסף על קביעותיו העובדתיות של בית הדין הצבאי. הבקשה, הנפרסת על פני עשרות עמודים, מופנית בעיקרה כנגד המשקל שנתן בית הדין הצבאי לראיות השונות; האמינות שייחס לעדים השונים; וקביעותיו העובדתיות של בית הדין. טענות מעין אלה אינן מקימות עילה למתן רשות ערעור בפני בית משפט זה, וממילא אין זה מדרכה של ערכאת ערעור להתערב בממצאים עובדתיים. שיקולי צדק, ובהם הסבל שנגרם למבקש מהתאונה, אינם נוגעים לעניין זה.

13. בכל הנוגע לגזר הדין - פציעתו של המבקש היא אכן קשה. היא גרמה לו כאב וסבל רב. המבקש מרותק לכיסא גלגלים ונזקק למטפל אישי צמוד. גם מצבו הנפשי התערער בעקבות התאונה והוא ניסה לשים קץ לחייו מספר פעמים. ואולם, כל זאת כבר נלקח בחשבון על-ידי בתי הדין הצבאיים עת שקבעו את עונשו של המבקש. כפי שציין בית הדין הצבאי לערעורים: "על המערער הוטל עונש מאסר כבד, בן תשע שנים. אין ניתן לומר, עם זאת, נוכח החומרה שבמעשיו ותוצאתם הטראגית, ואף בהתחשב במצבו, כי הוא מכביד יתר על המידה" (ההדגשה נוספה - מ.נ.). שיקולי



הצדק עליהם מסתמך המבקש, אם כך, כבר נידונו ונלקחו בחשבון בקביעת עונשו. איני רואה מקום לדון בהם שוב ב"בגלגול שלישי". לאור זאת, ולאור התוצאה הקשה של התאונה בה קופחו חייהם של ארבעה בני משפחה, לא מצאתי מקום להתערב בהחלטות בתי הדין הצבאיים גם בנוגע לגזר הדין.

14. סוף דבר: הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"א בכסלו התשע"ו (3.12.2015).

ה נ ש י א ה
