



רע"פ 726/15 - מכרם אלנקיב נגד יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה לוד

בית המשפט העליון

רע"פ 726/15

לפני:

כבוד השופט א' שהם

המבקש:

מכרם אלנקיב

נ ג ד

המשיב:

יו"ר הועדה המקומית לתכנון ובניה לוד

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד, מיום 26.1.2015, בעפ"א
41378-12-14, שניתן על-ידי כב' השופטת מ' ברק נב

בשם המבקש:

עו"ד קייס נאסר

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת מ' ברק נב),
בעפ"א 41378-12-14, מיום 26.1.2015, בגדרו התקבל, באופן חלקי, ערעורו של המבקש על החלטתו של בית
משפט השלום ברמלה (כב' השופט ז' ימיני), בב"נ 45747-11-14, מיום 18.12.2014.

2. ביום 26.1.2015, קיבל בית המשפט המחוזי, באופן חלקי, את ערעורו של המבקש, בציינו כי "קיימות



טענות עובדתיות שצריכות להתברר, והמקום לבררן הוא הערכאה המבררת [...] נראה לי כי גם בענייננו גוברת הזכות של המערער [המבקש] לכך שיתקיים דיון לגופו של עניין בעניינו, בטרם יבוצע צו ההריסה". לצד זאת, הדגיש בית המשפט המחוזי, כי "יש לאזן זכות זו, בהתחשב בהתנהגות המערער [המבקש] עד כה, כפי שפירטתי לעיל, בדרך של מתן ערבויות מתאימות, שיבטיחו הן את אי התקדמות עבודות במבנה או בסביבתו, והן את הוצאות המשיב". בהתאם לכך, חייב בית המשפט המחוזי את המבקש, להפקיד ₪ 25,000 נוספים, במזומן או בערבות בנקאית, אשר יצטרפו ל-75,000 ₪, אשר הופקדו, בהתאם להחלטתו של בית משפט השלום, כתנאי לעיכוב הביצוע. בנוסף, התבקש המבקש להמציא שתי ערבויות צד ג' בסך של 100,000 ₪, כל אחת, שלו ושל אדם נוסף.

3. המבקש הגיש בקשת רשות ערעור הנוגעת לשאלת הערבויות שהושתו עליו בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, היא הבקשה שלפניי. לטענת המבקש, לא היה מקום להטיל עליו ערבויות נוספות, נוכח מצבו הכלכלי. בנוסף, טוען המבקש, כי תנאי הערובה שקבע בית המשפט המחוזי, בלתי סבירים, וחורגים מערובות שנקבעו במקרים דומים.

4. הבקשה שלפניי איננה עומדת בקריטריונים שנקבעו לרשות ערעור "בגלגול שלישי", כפי שאלה חזרו ונשנו בפסיקותיו של בית משפט זה. הבקשה איננה מעוררת כל שאלה משפטית החורגת מעניינו הפרטי של המבקש, ואף לא מתעורר חשש כי נגרם למבקש עיוות דין כלשהו, או כי קיים חשש כי נגרם אי צדק כלפי המבקש. לפיכך, דין הבקשה להידחות (רע"פ 7290/14 בוחניק נ' מדינת ישראל (16.11.2014); רע"פ 6692/14 כראדי נ' מדינת ישראל (5.11.2014); רע"פ 7231/14 גולדמן נ' מדינת ישראל (3.11.2014)).

5. למעלה מן הצורך, ייאמר, בקצרה, כי גם לגופו של עניין, דין טענותיו של המבקש להידחות. המדובר במבקש שהוא מפר סדרתי, של צווי בתי המשפט, הנעדר ניקיון כפיים, כפי שעולה מפסק דינו של חברי השופט נ' הנדל, בע"פ 8736/14 אלנקיב נ' יו"ר הוועדה המקומית לתכנון ובניה לוד (25.12.2014), במסגרתו נדחתה בקשתו של המבקש לעכב את ביצוע צו ההריסה שהוצא בעניינו.

6. משלא מצאתי מקום להתערב בפסק דינו של בית המשפט המחוזי, הבקשה לרשות ערעור נדחית בזאת.

ניתנה היום, ט' בשבט התשע"ה (29.1.2015).

ש ו פ ט