



## רעפ 72147-11-24 - עוואד חאלדי נ' מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

### רע"פ 72147-11-24

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון

המבקש: עוואד חאלדי  
נגד

המשיבה: מדינת ישראל  
בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה ב-עפ"א 8103-02-23 מיום 27.5.2024 שניתן על ידי השופטת י' קראי-גירון

בשם המבקש:

### החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטת י' קראי-גירון) ב-עפ"א 8103-02-23 מיום 27.5.2024, בגדרו נדחה ערעור המבקש על החלטת בית משפט השלום בחיפה (השופט א' קאופמן) ב-ת"ח 5835-10-14 מיום 17.1.2023 שלא להאריך את מועד ביצוע צו ההריסה שהוצא מכוח סעיף 207 לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965 (להלן: החוק) בנוסחו עובר לתיקון 116 (חוק התכנון והבנייה (תיקון מס' 116), התשע"ז-2017 (להלן: התיקון)).

2. בתמציתית יתואר כי ההליכים בעניינו של המבקש בקשר למבנה מושא הצו מתנהלים זה זמן רב. בשנת 2014 הוגש נגדו כתב אישום על בניית מבנה ללא היתר ובניגוד לייעוד המקרקעין, בניגוד לסעיף 204 לחוק בנוסחו עובר לתיקון. לאחר הרשעת המבקש, בשנת 2016 ניתן גזר דין אשר הורה, בין היתר, כי המבקש יהרוס את המבנה בתוך כשנה, ואם לא יעשה כן תאכופ המשיבה את צו ההריסה. המבקש לא מילא אחר הוראות הצו, ולאחר שחלף המועד שבו היה צריך להרוס את המבנה, הגיש בשנת 2017 בקשה לעיכוב ביצוע צו ההריסה. לאחר ניהול ההליך, בשנת 2019 נקבע כי לא הוכח אופק תכנוני להכשרת המבנה ולכן אין לדחות את מועד ביצוע הצו.

בשנת 2023 המבקש הגיש בקשה חוזרת להארכת מועד לביצוע צו ההריסה, ובה שב והעלה טענות



ביחס לאופק תכנוני להכשרת המבנה. בית משפט השלום דחה את הבקשה. במסגרת ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי, ניתנה לו הזדמנות נוספת להוכיח קיומו של אופק תכנוני. אולם, למרות מספר ארכות שניתנו, לא עלה בידו להוכיח את קיומו של אופק תכנוני כאמור, וערעורו נדחה. בית המשפט המחוזי ציין בין היתר כי "אין כיום תכנית מפורטת שעומדת על הפרק, ובוודאי שאין תכנית שאושרה על ידי הגורם המוסמך לצורך שינוי ייעוד למגורים של המקרקעין, והרי שרק לאחר שינוי הייעוד, שלא נראה באופק, ניתן יהיה לאשר תכנית מפורטת שמכוחה ניתן יהיה להוציא היתר בניה" (ההדגשה הוספה - י' א').

3. מכאן הבקשה שלפניי. המבקש שב וטוען כי הפעם הזו קיים אופק תכנוני להכשרת המבנה. למעשה, המבקש מעלה את אותן הטענות שהעלה לאורך ההליכים השונים שפורטו לעיל, ולפיהן בקרוב יועבר השטח שעליו נמצא המבנה לתחום שיפוט של המועצה המקומית בסמת טבעון, ורק אז ניתן יהיה להסדיר את המבנה.

4. דין הבקשה להידחות. למרות מספר רב, וייתכן שרב מדי, של ארכות שניתנו למבקש על ידי הערכאות השונות במסגרת ההליכים שאותם ניהל, הוא לא הצליח להצביע על אופק תכנוני ממשי למבנה, אשר על הריסתו הורה בית המשפט לפני כשמונה שנים. יתרה מזאת, למרות הארכות הרבות שניתנו לו, המבקש לא ביצע את ההוראות השיפוטיות שניתנו ולא הרס את המבנה בעצמו. למעשה, פסק דינו של בית המשפט המחוזי מושא הבקשה, שניתן כאמור ביום 27.5.2024, הורה למבקש להרוס את המבנה בתוך תשעים יום. ואולם, המבקש לא מילא גם אחר הוראה שיפוטית זו.

5. מכל מקום, עניינו של המבקש אינו עומד באמות המידה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (רע"פ 624/24 גולדרינג נ' גולדרינג, פסקה 5 (6.5.2024)). למעלה מהצורך אציין כי אף המסמכים שצורפו לבקשה דנן אינם מצביעים על אופק ממשי להסדרת המבנה, או קיומו של "היתר בהישג יד" כדברי המבקש.

6. אשר על כן, הבקשה נדחית. ממילא, מתייתר הדיון בבקשה לעיכוב ביצוע.

ניתנה היום, כ"ז חשוון תשפ"ה (28 נובמבר 2024).

