



רעפ 65181-09-25 - מחמוד אלאערג נ' הועדה המחוזית לתכנון ובניה - מחוז ירושלים

בבית המשפט העליון

רע"פ 65181-09-25

לפני: כבוד השופט חאלד כבוב

המבקש: מחמוד אלאערג
נ ג ד

המשיבה: הועדה המחוזית לתכנון ובניה - מחוז ירושלים
בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית
המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופט א'
גורדון) בעתפ"ב 52018-03-25
ו-56179-03-25 מיום 14.09.2025
עו"ד עומר אלאערג

בשם המבקש:

החלטה

בהחלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת ע' גרינבאום-שמעון) בצה"מ 8272-02-23 מיום 05.02.2025, בוטל צו הריסה מינהלי שהוצא בנוגע לבינוי בשטח של כ-630 מ"ר המצוי בא-סוואחרה, בדרום מזרח ירושלים. זאת משום ספק האם הבינוי מושא צו ההריסה, מצוי בתחומי שטח השיפוט הרלוונטי.

בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (כבוד השופט א' גורדון) בעתפ"ב 52018-03-25 ו-56179-03-25 מיום 14.09.2025, נדחה ערעור המבקש והתקבל, בעיקרו, ערעור המשיבה על ההחלטה הנ"ל. זאת, במובן שנקבע כי ההליך יוחזר לבית משפט השלום לצורך השלמת המלאכה והכרעה בטענות לעניין מיקום הבינוי ביחס לתחום השיפוט על יסוד הראיות שכבר הובאו בפניו.

מכאן בקשת רשות הערעור שלפניי, שהוגשה בטרם ניתנה הכרעת בית משפט השלום כפי שהורה בית המשפט המחוזי; ומשכך דינה להימחק.



הלכה היא עמנו כי "משהוחר הדיון בתיק לבית משפט השלום לשם מתן פסק דין סופי, הרי שמדובר בבקשה שהוגשה טרם זמנה. יש להמתין למיצויים של ההליכים הדיונים, ובמידת הצורך גם לבירורו של הערעור, טרם שיידרש בית משפט זה לדון בבקשת רשות הערעור" (רע"פ 1702/14 מנדורי נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה אצבע הגליל, פסקה 5 (25.03.2014); כן ראו, מיני רבים: רע"פ 5813/19 פרץ נ' מדינת ישראל - הועדה המקומית לתכנון ובניה חיפה, פסקה 4 (09.09.2019); רע"פ 834/09 מסוודה נ' מדינת ישראל (10.03.2009)). דברים אלה יפים גם בענייננו. ברי, כי במידת הצורך, טענות המבקש שמורות לו (רע"פ 5728/18 אביסידון נ' מדינת ישראל (30.07.2018); רע"פ 470/18 פלוני נ' מדינת ישראל (17.01.2018)).

ניתנה היום, ו' תשרי תשפ"ו (28 ספטמבר 2025).

חאלד כבוב
שופט