



רעפ 4120-10-25 - רונן מעדי נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ברע"פ 4120-10-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר

העורר: רונן מעדי
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט
המחוזי בחיפה (השופט ז' פלאח), מיום
25.9.2025, בעת"מ 12550-09-25
עו"ד חוסאם סבית בשם העורר:

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט ז' פלאח) בעמ"ת 12550-09-25 מיום 25.9.2025, אשר הורה על הגשת תסקיר מעצר בעניינו של המבקש. זאת במסגרת ערר שהגיש המבקש על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בחיפה (השופט ש' בן חמו) במ"ת 5133-07-25 מיום 2.9.2025, אשר דחה את בקשת המבקש לעיון חוזר בהחלטתו לעצור את העורר עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני.

2. המבקש נעצר ביום 15.7.2025 בגין חשד לביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, לאחר שבגזר דין קודם שניתן בעניינו של המבקש נפסל רישיונו (להלן: ההליך הקודם); אי ציות להוראות שוטר; ונהיגה ללא ביטוח וללא רישיון רכב בתוקף. על פי עובדות כתב האישום, המבקש נהג ברכב בדלית אל כרמל, ולאחר שהגיע למחסום משטרה והתבקש לצאת מן הרכב ולהתלוות לשוטרים, החל בבריחה רגלית מהשוטרים עד אשר נעצר. בית המשפט לתעבורה קבע כי מתקיימות ראיות לכאורה ועילת המסוכנות והורה על מעצרו של המבקש עד תום ההליכים בפיקוח אלקטרוני. לצד זאת נקבע כי מעצר בפיקוח אלקטרוני יאין את המסוכנות הנשקפת מהמבקש, וכי אין צורך להמתין לקבלת תסקיר מעצר כדי לקבוע כאמור.

3. על החלטה זו הגיש המבקש בקשה לעיון חוזר באמצעות סנגור אחר, וטען כי סנגורו הקודם התרשל בכך שלא הפקיד את רישיון הנהיגה של המבקש ולא הגיש תצהיר מטעמו לבית המשפט במסגרת



ההליך הקודם; וכי לפיכך, לא החלה תקופת הפסילה שנגזרה עליו בהליך הקודם, שאחרת צריכה הייתה לחלוף זה מכבר. בית המשפט לתעבורה קבע כי טענה זו מקומה להתברר בהליך העיקרי וכי אין בה כדי לשנות מהחלטתו על מעצרו של המבקש, בשים לב לכך שמיוחסות לו עבירות נוספות המלמדות על מסוכנותו, והעיקרית שבהן - עבירה של אי ציות להוראות שוטר.

4. המבקש הגיש ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי, אשר קבע, מבלי להביע עמדה לגוף העניין, כי יוגש תסקיר מעצר בעניינו של המבקש ולאחריו יתקיים דיון נוסף בפני בית משפט לתעבורה.

5. מכאן בקשת רשות הערר שלפניי, במסגרתה חוזר המבקש על טענותיו אשר נטענו בערכאות הקודמות.

6. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

7. כידוע, בית משפט זה לא יעתר לבקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי" בענייני מעצר, אלא במקרים חריגים, המעוררים שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת (ראו, מני רבים: ברע"פ 2907-10-25 הייב נ' פרקליטות המדינה מחלקת עררים, פסקה 6 (5.10.2025); ברע"פ 78025-07-25 ג'רבי נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (30.7.2025)). המקרה דנן אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו, אף לא בקירוב. הבקשה דנן נטועה כולה בדל"ת אמותיו של המקרה הפרטני. כמו כן, לא מצאתי, שצפוי להיגרם למבקש עיוות דין או כי קיימות נסיבות חריגות המצדיקות מתן רשות ערר במסגרת רשות ערר ב"גלגול שלישי".

8. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ו (15 אוקטובר 2025).

יעל וילנר
שופטת