



רע"פ 4109/22 - פלוני נגד משטרת ישראל - לשכת תביעות תעבורה חדרה

בית המשפט העליון

רע"פ 4109/22

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: משטרת ישראל - לשכת תביעות תעבורה חדרה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי חיפה ב-עפ"ת 46559-04-22 מיום 9.5.2022
שניתן על ידי השופטת ר' בש

בשם המבקש: עו"ד אגבאריה זכריה

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופטת ר' בש) ב-עפ"ת 46559-04-22 מיום 9.5.2022, בגדרו התקבל חלקית ערעור המבקש על גזר דינו של בית המשפט לנוער בבית משפט השלום בחדרה (סגנית הנשיאה ל' פרוינד) ב-תת"ע 18-06-48488 מיום 21.3.2022.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 26.12.2017, סמוך לשעה 14:45, המבקש, בהיותו קטין, נהג ברכב ברחובות העיר אום אל-פאחם ללא שהיה מורשה לנהוג ברכב, ומבלי שהייתה פוליסת ביטוח בת-תוקף על



השימוש ברכב. בגין מעשים אלו יוחסה למבקש עבירת נהיגה ללא רישיון, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); ועבירת נהיגה ברכב ללא ביטוח, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], התש"ל-1970 (להלן: פקודת ביטוח).

3. בהכרעת דינו, בית משפט השלום קבע כי המבקש ביצע את המיוחס לו בכתב האישום המתוקן בהתאם להודאתו.

4. בגזר דינו, בית משפט השלום ציין כי עסקין בעבירות שביצע המבקש בהיותו קטין בן 17. הודגש כי המבקש נעדר פעם אחר פעם מדיוני בית המשפט – חרף התחייבויותיו והתחייבות אביו; לא התייצב לפני שירות המבחן; לא נטל חלק בקבוצות טיפוליות שונות; והודה במיוחס לו מעל שלוש שנים מתחילת ההליך. בד בבד, בעוד מתנהלים ההליכים בפני בית משפט השלום, המבקש המשיך לבצע עבירות כנהג.

בית המשפט הוסיף ונתן דעתו לחומרת העבירות ופוטנציאל הפגיעה המתלווה אליהן; להמלצת שירות המבחן כי יש להרשיע את המבקש ולהשית עליו עונשים נלווים, וכן לפסיקה הנוהגת לפיה אין לנקוט בגישה מקלה בגזירת דינו של קטין שאינו משתף פעולה עם הליכי השיקום.

נוכח האמור, בית משפט השלום הרשיע את המבקש במיוחס לו, וגזר את דינו כך שנגזרו עליו התחייבות כספית בסך 5,000 ש"ח להימנע למשך 18 חודשים מביצוע עבירות נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח; 4 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה; 6 חודשי פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, למשך 18 חודשים; שני חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה, למשך שנה; וקנס בסך 5,500 ש"ח או 14 ימי מאסר תמורתו.

5. במסגרת ערעור המבקש על גזר דינו, בית המשפט המחוזי קבע כי לא נפל פגם בפסילת רישיונו בפועל, נוכח חומרת מעשיו ומסוכנותם; עברו התעבורתי; והתנהלותו עם שירות המבחן. בנוסף צוין כי רכיב זה עולה בקנה אחד עם המלצת שירות המבחן כי יושת על המבקש עונש פסילה בפועל.

עם זאת, בית המשפט המחוזי קיבל חלקית את הערעור וקבע ביחס לרכיב הקנס כי מאחר שהעבירות בוצעו בהיות המבקש קטין, ובשים לב למצבו הכלכלי הנוכחי ולמהות העבירות בהן הורשע, יופחת הקנס שהשית עליו בית משפט השלום כך שיעמוד על 3,000 ש"ח חלף 5,500 ש"ח.

מכאן הבקשה שלפניי.

6. המבקש סבור, בין היתר, כי העונש אשר הושת עליו סוטה לחומרה ממדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים; אינו מתחשב כראוי בנסיבותיו האישיות ובכללן תלותו ברכב בשל לימודיו הרחוקים; ומחמיר עמו אף ש"לא נעדר מאף ישיבה עם שירות המבחן" כלשונו.



עוד נטען כי בית משפט השלום החמיר עם המבקש יתר על המידה אך בשל אי התייצבותו לדיוני בית המשפט ולפגישות שירות המבחן, על אף שהלכה למעשה אלו בוטלו בשל נסיבות שאינן תלויות בו – כאילו צי מגפת הקורונה; אשפוז המבקש בבית חולים; והעובדה שלא קיבל מכתב זימון משירות המבחן.

לאור האמור לעיל, המבקש סבור כי יש להפחית את משך פסילת רישיון הנהיגה, ואף את רכיב הקנס כך שיעמוד על 2,000 ש"ח בלבד.

7. דין הבקשה להידחות.

הלכה ידועה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במשורה ובמקרים חריגים בלבד, בהם מתעוררת סוגיה משפטית עקרונית רחבת היקף, החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין או אי צדק מהותי (רע"פ 2842/22 אבו שאח נ' מדינת ישראל - היחידה הארצית לאכיפת דיני תו"ב, פסקה 8 (15.6.2022); רע"פ 3682/22 גולן נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (2.6.2022)).

זאת ועוד, בקשה לרשות ערעור הנסובה על חומרת העונש, תתקבל במקרים נדירים וחריגים, בהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 1864/22 עדוי נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (6.4.2022)).

הבקשה שלפניי נטועה בדל"ת אמות עניינו הפרטני של המבקש, ואף אינה מקימה חשש לעיוות דין או אי צדק מהותי, ודי בכך כדי לדחותה.

8. המבקש נהג ברכב ברחובות העיר אום אל פאחם, כאשר אינו בעל רישיון נהיגה וכאשר לא הייתה פוליסת ביטוח בת-תוקף לרכב בו נהג. מעשים אלה חמורים לכשעצמם ודורשים ענישה הולמת (רע"פ 861/22 בניאמינסון נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (6.2.2022); רע"פ 325/22 סוליקו נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (18.1.2022)).

נוסף על כך, חוסר נכונותו של המבקש ליתן את הדין על מעשיו בבית המשפט, ולהתייצב לפגישות שירות המבחן, לצד עבירות התעבורה שביצע במהלך השנים, מלמדים כי נדרשת בעניינו ענישה ראויה, על אף היותו קטין בעת ביצוע המעשים (ע"פ 5889/16 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (8.1.2017)).

בשים לב לאמור לעיל, העונש שבית המשפט המחוזי השית על המבקש הולם את חומרת מעשיו; מתחשב כראוי במכלול נסיבות ביצוע העבירות ונסיבותיו האישיות לחומרה ולקולה; ואין בו כדי להצדיק את התערבות ערכאת הערעור, לא כל שכן במסגרת "בגלגול שלישי".

9. הבקשה אפוא נדחית.

ניתנה היום, כ"ב בסיון התשפ"ב (21.6.2022).

שופט
עמוד 3


