



רעפ 2907-10-25 - אחמד הייב נ' פרלקיטות המדינה מחלקת עררים

בבית המשפט העליון

ברע"פ 2907-10-25

לפני: כבוד השופטת יעל וילנר

העורר: אחמד הייב
נגד

המשיבה: פרלקיטות המדינה מחלקת עררים
בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט
המחוזי נוף הגליל-נצרת (השופט ח' סבאג), מיום
3.10.2025, בעמ"י 1329-10-25
עו"ד מורן נירשברג דרורי בשם העורר:

החלטה

1. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת (השופט ח' סבאג) בעמ"י 1329-10-25 מיום 3.10.2025, אשר קיבל את ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת (השופט א' טל) במ"י 1225-10-25 מאותו היום. במסגרת החלטה זו הורה בית המשפט השלום על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 5.10.2025.

2. המבקש נעצר ביום 3.10.2025 בגין חשד לביצוע עבירות של גניבה והיזק לרכוש במזיד. בעקבות זאת, הגישה המשיבה בקשה להאריך את מעצרו למשך 10 ימים. בית משפט השלום קיבל את הבקשה באופן חלקי, והורה על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 5.10.2025 בשעה 12:00.

3. המשיבה הגישה ערר על החלטה זו לבית המשפט המחוזי, אשר קיבל את הערר. בית המשפט המחוזי קבע כי עיון בחומר החקירה מלמד על קשר ממשי של המבקש לאירועים המיוחסים לו; וכי פעולות החקירה הרבות שעומדות בפני המשיבה מחייבות את המשך מעצרו של המבקש לתקופה לא מבוטלת. בנסיבות אלו, הורה בית המשפט על הארכת מעצרו של המבקש עד ליום 9.10.2025 בשעה 12:00.

4. מכאן בקשת רשות הערר שלפניי. במסגרת הבקשה נטען כי החלטת בית המשפט המחוזי אינה עמוד 1



מידתית. זאת, בשים לב לגילוי הצעיר של המבקש; לכך שמדובר בעבירות רכוש; ולכך שהחשד המיוחס לו ממוקד, בעיקרו של דבר, באירוע אחד.

5. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

6. כידוע, בית משפט זה לא יעתר לבקשת רשות ערר ב"גלגול שלישי", אלא במקרים חריגים, המעוררים שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטני של הצדדים, או כאשר מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות זאת, כגון עיוות דין או פגיעה בלתי מידתית בזכויות (ראו, מני רבים: רע"פ 73192-03-25 אלעאסם נ' תחנת משטרה - העיירות (מרחב הנגב), פס' 5 (27.3.2025); בש"פ 4782/24 שחאדה נ' מדינת ישראל, פס' 5 (14.6.2024)). המקרה דנן אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו. הבקשה דנן נטועה כולה בנסיבות הקונקרטיות של המקרה, והיא אינה מעלה כל שאלה בעלת נופך עקרוני. זאת ועוד, בית המשפט המחוזי קבע, על יסוד החומר שהונח לפניו, כי קיימת תשתית ראייתית הקושרת את המבקש לאירועים המיוחסים לו; וכי לצורך ביצוע פעולות חקירה נוספות יש להאריך את מעצרו בארבעה ימים נוספים, קרי עד יום 9.10.2025. במצב דברים זה, לא שוכנעתי כי החלטת בית המשפט המחוזי פגעה באופן בלתי מידתי בזכויותיו של המבקש. כמו כן, למותר לציין, כי העובדה שבית המשפט המחוזי קיבל את ערר המשיבה על החלטת בית משפט השלום, אינה מצדיקה מתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו, מני רבים: בש"פ 4512/22 מוסטפא נ' מדינת ישראל, פס' 1 (4.7.2022)).

7. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ג תשרי תשפ"ו (05 אוקטובר 2025).

יעל וילנר
שופטת