



## רעפ 27549-08-24 - פלוני נ' מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

רע"פ 27549-08-24

לפני: כבוד השופט חאלד כבוב

המבקש: פלוני  
נגד

המשיבה: מדינת ישראל  
בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית  
המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ר'  
בן-יוסף) בעפ"ת 71180-05-24 מיום  
05.06.2024

בשם המבקש:

### החלטה

1. זוהי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ר' בן-יוסף) בעפ"ת 71180-05-24 מיום 05.06.2024, בגדרו נדחה ערעור המבקש על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב-יפו (כבוד השופט ע' נהרי) בפ"ל 6321-03-18 מיום 27.05.2024.

2. כבר בפתח הדברים יצוין, כי כעולה מפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא, בא-כוח המבקש הצהיר לפרוטוקול, כדלהלן:

"לאחר ששמעתי את הערות בית המשפט - אני חוזר בי מהערעור" (עמוד 1 שורה 11 לפרוטוקול).

בהתאם, הערעור נדחה. לצד זאת הוסבר בפסק הדין קמא, כי "תרופתו של [המבקש] תהיה על דרך של עתירה מנהלית, על-פי הפסיקה הידועה של פסק דין ג'אבר הידועה". בכך נתכוון בית משפט קמא להלכה שנפסקה בגדרי בש"פ 9075/12 ג'אבר נ' מדינת ישראל (14.04.2014) (להלן: הלכת ג'אבר).



3. המבקש לא השלים עם פסק הדין של בית המשפט המחוזי, ומכאן הבקשה שלפניי, שבגדרה נטען כי מדובר "בעיוות דין של ממש" שנגרם למבקש.

4. לאחר עיון, באתי למסקנה כי דין הבקשה להידחות.

5. ראשית, כאשר ערעורו של בעל-דין נדחה לנוכח חזרתו מהערעור, ככלל, אין לאפשר לו להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין שדחה את ערעורו (רע"פ 2052/23 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (04.04.2023); רע"פ 1669/23 דראב נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (14.03.2023)). דברים אלו מקבלים משנה תוקף כאשר המבקש בענייננו כלל לא טרח להזכיר את העובדה שהוא חזר בו מערעורו במסגרת ההליך קמא. די בכך לדחות את הבקשה על הסף.

6. ממילא, עיקר טרוניית המבקש קשורה לאופן חישוב תקופת פסילת רישיון הנהיגה שלו, וזאת בשים לב לכך שרישיונו הופקד עד לתום ההליכים בעניינו. ואולם, כפי שציין בית משפט קמא (וכפי שצוין כבר בהחלטת בית משפט השלום לתעבורה מיום 05.04.2021), הלכת ג'אבר קובעת כי "הסמכות לחשב את מניין ימי פסילת רישיון נהיגה על-פי גזר דין מסורה לרשות הרישוי", וכי "הביקורת השיפוטית על החלטת רשות הרישוי נתונה בידי בית המשפט לעניינים מינהליים" (שם, פסקה 30). חרף האמור, בבקשה שלפניי לא הוסבר מדוע נמנע המבקש מפנייה לרשות הרישוי, שעל החלטתה קיימת ביקורת שיפוטית בפני בית המשפט לעניינים מינהליים.

7. לא למותר לציין, כי המבקש הגיש ערעור נוסף - שנדחה - על החלטת בית משפט השלום לתעבורה באותה סוגיה (עפ"ת 11813-08-24; החלטות מיום 06.08.2024). באותו עניין צוין, כי "התנהלותו של הסניגור במקרה זה מצביעה על ניצול לרעה של הליכי משפט, כך בודאי משהובהר לו הדבר במסגרת הערעור הקודם השנה. [...] יש לשים קץ להתנהלות בלתי ראויה זו הנוגדת כל סדר דין וכל הליך משפטי ראוי". מצופה כי דברים אלו יופנמו על-ידי המבקש ובא-כוחו; ויפה שעה אחת קודם.

8. הבקשה נדחית אפוא בזאת.

ניתנה היום, י' אב תשפ"ד (14 אוגוסט 2024).

חאלד כבוב  
שופט