



רעפ 20885-07-25 - פלוני נ' מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ברע"פ 20885-07-25

לפני: כבוד השופטת רות רונן

העורר: פלוני
נגד

המשיבה: מדינת ישראל
בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט
המחוזי מרכז-לוד בעמ"ת 3067-07-25 מיום
7.7.2025 שניתנה על ידי כב' השופטת א' דניאלי
בשם העורר:

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערר על החלטתו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 7.7.2025 (עמ"ת 3067-07-25, השופטת א' דניאלי), בה הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריח, חלף מעצר בית בפיקוח אלקטרוני.

2. כעולה מהבקשה ומעיון במערכת "נט המשפט", ביום 8.5.2025 הוגש כנגד המבקש כתב אישום לבית משפט השלום בכפר סבא בו הוא הואשם בשורת עבירות של תקיפת בן זוג לפי סעיפים 382(ב)(1) ו-379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק); איומים לפי סעיף 192 לחוק; וכן תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי סעיפים 382(ג) ו-380 לחוק.

בד בבד עם הגשת כתב האישום הגישה המבקשת בקשה לבית משפט השלום בפתח תקווה למעצרו של המבקש עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ובדיון שהתקיים באותו היום הורה בית המשפט על מעצרו עד למתן החלטה אחרת.

3. בדיון שהתקיים ביום 26.5.2025 הסכים המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, ובית המשפט הורה על קבלת תסקיר מבחן בעניינו. ביום 22.6.2025 הוגש תסקיר של שירות המבחן



שנמנע מלהמליץ על שחרורו של המבקש ממעצר. שירות המבחן התרשם כי לא ניתן לשלול סיכון דומה מצד המבקש. בנוסף, באשר לחלופת המעצר המוצעת - בבית אמו בקלנסווה ובפיקוח אמו ואחיו - התרשם שירות המבחן כי החלופה אינה מתאימה, שכן להערכתו יתקשו המפקחים המוצעים להוות עבור המבקש דמויות סמכותיות המציבות גבול ומפחיתות סיכון.

4. בדיון שהתקיים ביום 23.6.2025 בחן בית המשפט את המפקחים שהוצעו ונבדקו על ידי שירות המבחן, וכן מפקחים נוספים; וכן בחן חלופת מעצר נוספת שהציע המבקש - בפיקוח אלקטרוני בעיר טירה. חרף המלצת שירות המבחן, הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו בעיר טירה תחת פיקוח של המפקחים שנשמעו בדיון. בית המשפט קבע כי מנהלת האיזוק האלקטרוני (להלן: מנהלת האיזוק) תגיש חוות דעת בדבר היתכנות המעצר בתנאי פיקוח אלקטרוני - אשר תיבחן בדיון המשך שנקבע; וכן כי המבקש יוותר עצור עד להחלטה אחרת.

ביום 25.6.2025 הוגשה חוות דעת של מנהלת האיזוק לפיה קיימת היתכנות לפיקוח אלקטרוני במקום המעצר המוצע בעיר טירה. עם זאת, עוד בטרם התקיים הדיון עליו הורה בית המשפט, ומבלי שניתנה על ידיו הוראה אופרטיבית נוספת - שוחרר המבקש כבר באותו היום ממעצר מאחורי סורג ובריח.

5. המשיבה הגישה ערר על החלטת בית משפט השלום מיום 23.6.2025 לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד. בדיון שהתקיים לפניו ביום 3.7.2025 קבע בית המשפט כי היה מקום להורות על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריח. זאת, לאור הסכמתו של המבקש לקיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר; ומאחר שעומדים ותלויים בענייננו של המבקש שני כתבי אישום נוספים אשר בהם מיוחסות לו עבירות דומות. עוד צוין כי שירות המבחן לא בא בהמלצה בדבר שחרורו של המבקש, וכי כדי לסטות מהמלצה שלילית של שירות המבחן צריכים להיות נימוקים כבדי משקל; וכן כי אין מקום לשחרור גם לאור חזקת המסוכנות הקיימת בעבירות אלימות במשפחה.

עם זאת, קבע בית המשפט כי לאור תקלה שנפלה בהתנהלות בית משפט השלום, המבקש מצוי בפועל במעצר בפיקוח אלקטרוני מזה מספר ימים; ועל כן הורה על חלופה מידתית יותר לפיה המבקש יועבר למעצר בפיקוח אלקטרוני בכתובת מרוחקת יותר ממקום מגוריה של המתלוננת בהליך העיקרי. בית המשפט הורה כי מנהלת האיזוק תגיש חוות דעת באשר להיתכנות החלופה המוצעת, והבהיר כי ככל שלא ניתן יהיה לבצע את המעצר בכתובת המרוחקת - יעצר המבקש מאחורי סורג ובריח.

6. בדיון שהתקיים בפני בית המשפט המחוזי ביום 7.7.2025, נקבע כי בהתאם להודעת מנהלת האיזוק - המבקש לא שיתף פעולה; ואף צוין כי הוא אינו מעוניין לעבור לכתובת החדשה, ובכך למעשה סיכל את ביצוע ההחלטה מיום 3.7.2025. בנסיבות אלה, נקבע כי יש קושי לתת אמון במבקש; ובצירוף לכך שנשקפת ממנו מסוכנות ממשית - הורה בית המשפט על מעצרו של המבקש מאחורי סורג ובריח.



על החלטה זו נסבה בקשת רשות הערר שלפניי.

7. בתמצית, טוען המבקש בבקשה כי הוא שיתף פעולה עם מנהלת האיזוק; כי בא כוחו סיכם עם המשיבה כי כתב האישום יתוקן כך שחלק מהאישומים יימחקו, וכן כי הוא יופנה להליך שיקומי במסגרת שירות המבחן. נטען גם כי לא הייתה כל הפרה מצדו במהלך הימים בהם שהה בחלופת מעצר בפיקוח אלקטרוני.

8. לאחר שעיינתי בבקשה הגעתי למסקנה כי דינה להידחות. כידוע, רשות ערר ב"גלגול שלישי" תיבחן לפי אמת מידה מצמצמת, לפיה רשות לערור תינתן רק במקרים חריגים המעוררים שאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, או כאשר מתקיימות נסיבות פרטניות וחריגות המצדיקות זאת (ראו מיני רבים: רע"פ 46974-01-25 אל סיד נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (21.1.2025); בש"פ 2991/24 כראג'ה נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (9.4.2024); ברע"פ 44947-09-24 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (25.9.2024)).

9. במקרה דנן, החלטתו של בית משפט קמא אינה מעוררת כל שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, והמבקש אף לא טוען אחרת. ההחלטה נושא בקשת רשות הערר היא החלטה העוסקת באופן מעצרו של המבקש, והטענות בהקשר זה נטועות באופן מובהק בנסיבותיו הפרטניות של המקרה כפי שהן תוארו לעיל.

בנוסף, אינני סבורה כי ההחלטה נושא בקשת רשות הערר פוגעת פגיעה בלתי מידתית בזכויותיו של המבקש או גורמת לו עיוות דין באופן המצדיק קבלת רשות ערר ב"גלגול שלישי". גם לעניין זה המבקש לא טען אחרת. בית משפט קמא קבע בהחלטתו מיום 3.7.2025 כי היה מקום להורות על מעצרו של המבקש מאחורי סורג וברית, והורה בסופו של דבר על מעצרו בפיקוח אלקטרוני אך בשל העובדה שכבר שהה במעצר בפיקוח אלקטרוני באותה עת, לאור התקלה שקרתה בבית משפט השלום.

בית משפט קמא קבע גם כי ככל שלא ניתן יהיה לבצע את המעצר בפיקוח אלקטרוני במועד האמור - המבקש ייעצר מאחורי סורג וברית. על כן, ולאור קביעת בית משפט קמא כי המבקש סיכל את ביצוע ההחלטה (החלטה אשר היטיבה עמו) - הרי שלא מצאתי כי נגרם למבקש עיוות דין. קביעת בית משפט קמא כי המבקש לא שיתף פעולה עם מנהלת האיזוק היא החלטה שבשיקול דעתו, ולא מצאתי כי יש מקום להתערב בה - ודאי לא במסגרת בקשת רשות ערר.

יובהר כי ככל שלמבקש יש או יהיו טענות הנוגעות לשינוי נסיבות שיצדיק לשיטתו שינוי של ההחלטה בדבר מעצרו עד תום ההליכים, פתוחה בפניו הדלת לפנות לבית המשפט בבקשה לעיון חוזר - בקשה



שתיבחן בהתאם למכלול נסיבותיה, ואשר אינני מחווה לגביה כל דעה. גם מטעם זה אין מקום לקבוע כי למבקש נגרם עיוות דין המצדיק את קבלת בקשתו.

10. סוף דבר: לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, י"ב תמוז תשפ"ה (08 יולי 2025).

רות רונן
שופטת