

רע"פ 1182/24 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1182/24

לפני: כבוד השופט יי' אלרון

ה המבקש: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים ב-עפ"ג 23-08-2018 מיום 5.2.2024 שניתן על ידי השופטים ח' מאק-קלמנוביץ', מ' ליפשיץ פריבס ו-א' סלע

ה המבקש: בעצמו

החלטה

1. לפניו בבקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המחויז בירושלים (השופטים ח' מאק-קלמנוביץ', מ' ליפשיץ פריבס-א' סלע) ב-עפ"ג 23-08-2018 מיום 5.2.2024, במסגרת נדחה ערעור המבקש על גזר דין המשפטים של בית משפט השלום בבית שמש (הנשיא ש' הרבסט) ב-ת"פ 16-10-2023 מיום 3.8.2023.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום הכלול לשולה אישומים. על פי האישום הראשון, בשנת 2013 ביקש שהה בפרק הנמצא מחוץ לבית ספר יסודי (להלן: בית הספר), ניגש לקטין ליד שנת 2001 והחל לשוחח עמו. המבקש שאל

עמוד 1

את הקטין אם הוא מעוניין לראות את איבר מינו ולאחר מכן חשף את איבר מינו בפנוי. בגין זאת, המבוקש הואשם בעבירה של מגונה בפומבי בפני קטין לפי סעיף 349(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק).

על פי האישום השני, באותה שנה, המבוקש חשף את איבר מינו בפני שתי אחיזות קטיניות, ולידות שנת 2007 וسنة 2009, אשר התגورو בשכנות לו, בגין סמוכה לביתן. לנוכח האמור, יוחסה למבוקש עבירה של מעשה מגונה בפומבי בפני קטין לפי סעיף 349(ב) לחוק.

על פי האישום השלישי, בשנת 2015, המבוקש ניגש לקטין נוסף, לצד שנת 2003, ששיחק באותה עת ב Maggie' כדורגל ליד בית הספר. המבוקש חיבק את הקטין הנוסף מאחור ונגע באיבר מינו, אשכו וישבנו. כמו כן, המבוקש הצמיד את גופו לישבנו של הקטין הנוסף, בתנוחות חוזרות ונשנות. לאחר מכן, הוציא לקטין הנוסף לשתוין בביתו, אך הלה סירב. בגין מעשים אלה, המבוקש הואשם בעבירה של מעשה מגונה בקטין לפי סעיף 348(א) לחוק בנסיבות סעיף 345(א)(3) לחוק.

3. המבוקש הורשע על פי הודהתו במיחסו לו באישום הראשון ובאישור השני מהאישום השלישי. גזר דין חלקי, בית משפט השלום עמד על פגיעת המבוקש בקטינים, אשר נאלצו להיחשף למסרים מיניים קשים. לנוכח סמיכות הזמן והמייקום של האירועים המתוארים בכתב האישום, נקבע מתחם ענישה אחד הנע בין מספר חודשי מאסר בפועל לשנת רצונות לעבודות שירות לשנת מאסר בפועל בגין סורוג וברית. כצווין, כי למבוקש הרשעה נוספת בעבירות מיניות דומות משנה 2020, שבגינה ניתן לעונש מאסר בפועל, וכי כל הערכות המסוכנות שהוגשו בעניינו ייחסו לו מסוכנות גבוהה.

4. לאחר קבלת עדכון מהרשות לשיקום האסיר בדבר שילוב המבוקש בהליך טיפולו וכן תסקير משלים מטעם שירות המבחן, ניתן גזר דין משלים. בין היתר, צוין כי שירות המבחן סבור כי המסוכנות המינית הנש��ת מהמבוקש גבוהה וכי יש להטיל עליו עונש מאסר בפועל ממשמעות. בראי זאת, ובהתחשב בנסיבות הטיפולים של המבוקש, הגם שלא צלחו, נקבע כי יש למקם את עונשו במרכז המתחם באופן שיוטל עליו עונש המאסר המקורי שניtin לשנות בעבודות שירות. משכך, נגזר על המבוקש 9 חודשים מאסר בפועל שניtin לשירות בדרך של עבודות שירות אם יימצא מתאים לכך; 6 חודשים מאסר על תנאי, לביל יעבור אחת מהעבירות בהן הורשע, במשך 3 שנים; קנס בסך 2,000 ש"ח ופיצוי בסך 1,000 ש"ח לכל אחד מנפגעי העבירה.

בהמשך, בעקבות הودעת הממונה על עבודות השירות כי בשל מסוכנותו הגבוהה של המבוקש לא ניתן למצאו מקום להשתמו לריצויו עבודות שירות, נקבע כי ירצה את עונש המאסר בפועל שנגזר עליו בגין סורוג וברית.

5. ערעור המבוקש לבית המשפט המחוזי על גזר הדין - נדחה. בית המשפט המחוזי עמד על כך של מבוקש ניתן הזדמנויות רבות להשתלב בהליך טיפולו מתאים וכי חוות הדעת השונות שהוגשו בעניינו קבעו כי נשקפת ממנו מסוכנות מינית גבוהה וכי הוא אינו מתאים במצבו הנוכחי לביצוע עבודות שירות. בראי זאת, ולنוכח חומרת העבירות, נקבע כי אין להתערב בעונש שנגזר על המבוקש.

6. מכאן הבקשה שלפני, שבמסגרתה המבוקש אינו מוצג, ולצדיה בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל.

לטענת המבוקש, העונש שנגזר עליו מחייב עמו יתר על המידה ואינו הולם את מעשיו. כן נטען כי יש להתחשב בכך שההמבקש נעדר עבר פלויישקדם לעבירות דנן; בלבדקיות האחריות על מעשיו; בחלווף הזמן ממועד ביצוע העבירות; בנסיבותיו האישיות; ובנסיבות נאסר בפועל יפגע בהליך השיקומי שהחל ויגרם לו נזק רב. לנוכח האמור, מבקש כי תינתן לו "הזרמנות לקבלת טיפול ייעודי והקללה בעונש".

7. דין הבקשה להידחות. הלהקה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד, המעוורריפסוגה משפטית עקרונית החורגת מעניינו הפרטני של המבוקש, כאשר מתעוררים שיקולי צדק ייחודיים או שנגרים עיונות דין (רע"פ 425/24 תרואה נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (31.1.2024)). כמו כן, בבקשת רשות ערעור על חומרת העונש תתקבל רק במקרים נדירים שבהם יש סטייה מהותית ממדייניות הענישה הנוהגת (רע"פ 304/24 נחמני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (23.1.2024)). המבוקש אינו טוען לקיומה של סוגיה עקרונית והבקשה אף אינה מעלה חשש לעיונות דין.

8. פעמים רבות עמדתי על חומרתן הרבה של עבירות מין, אשר עלולות להסב לנפגעי העבירה נזקים נפשיים ארוכי טווח ולהוביל לאובדן תחושת הביטחון האישי. זאת על אחת כמה וכמה כאשר העבירות מופנות כלפי קטינים רכים בשנים (ראו והשו: רע"פ 3550/23 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (11.5.2023)).

9. בעניינו, המבוקש ביצע עבירות של מעשים מגנינים בפני קטינים צעירים בשני מועדים שונים, בקרבת בית ספר ובגינה סמוכה למגרוי נפגעות העבירה – מקומות אשר אמורים להוות עבורם סביבה בטוחה. גם לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בגין עבירות אלה, לא נרתע מלשוב ולבצע מעשים דומים, שבಗינם נזר עליו עונש מאסר מאחריו סORG ובריח. זאת ועוד, כפי שצוו בחומרת הדעת מטעם הממונה על עבירות השירות, במצבו הנווכחי, המבוקש אינו מתאים לביצוע עבודות שירות בשל מסוכנותו המינית הגבוהה. בהתחשב בכך, כמו גם בחומרת האירועים והישנותם, העונש שנגזר על המבוקש אינו מחייב עמו, וזאת שכן מעורר חשש לעיונות דין.

10. אשר על כן, הבקשה נדחתת. מילא מתייתרת הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל. לא ברור מקור איסור פרסוםשמו של המבוקש בהליך קמא ובહליך זה. המבוקש יגיש את עדותו ביחס לאפשרות פרסום שמו בהחלטה זו עד ליום 27.2.2024 והמשיבה תגביל לעדותו, ככל שיידרש, עד ליום 29.2.2024 בשעה 12:00.

ניתנה היום, ט' באדר א התשפ"ד (18.2.2024).