



ק"פ 52880/02/21 - אסף עובד נגד ליאור חודפי

בית משפט השלום בראשון לציון

ק"פ 52880-02-21 עובד נ' חודפי
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט עמית מיכלס
קובל	אסף עובד
נגד	
נאשם	ליאור חודפי
בשם הקובל:	עוה"ד עדי כרמלי וארז אלוש
בשם הנאשם:	עו"ד מרדכי טימסית

החלטה

לפניי בקשת ב"כ הנאשם לקבל לידיו את כתבי העררים ותשובות הפרקליטות שניתנה בגינם, המהווים לטעמו חומר חקירה רלוונטי בקובלנה שהגיש הקובל נגד הנאשם, בה ייחס לו עבירה של פרסום לשון הרע.

במהלך הדיון שהתקיים לפניי ביום 6.10.2021 טען ב"כ הקובל כי לא ידוע לו האם העררים נסובו על העבירה מושא כתב הקובלנה, אולם ככל שכך הם פני הדברים הרי שהן נימוקי העררים והן ההחלטות שהתקבלו מהווים חומר חקירה בהליך המשפטי דנן.

ב"כ הקובל התנגדו לבקשה הן מן הטעם שמדובר ב"תרשומת פנימית" ובהתכתבות בינם לבין הפרקליטות, שאינם מהווים לגישתם חומר חקירה, והן משום העובדה שהפניות מתייחסות לעבירות שונות מהעבירה שיוחסה לנאשם בכתב הקובלנה.

בעקבות הסכמת הצדדים העבירו ב"כ הקובל לעיוני את החומרים המדוברים, ולאחר עיון בהם הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

בכל הנוגע לערר על ההחלטה לסגור את התיק החקירה בתיק פל"א 207860/20, הרי שמדובר בתיק בו לטענת הקובל הנאשם ריסס כתובת על גדר ביתו ואף איים עליו. על אף שהמלים המהוות בסיס לכתב הקובלנה מוזכרות בנימוקי הערר ובתגובת הפרקליטות, הרי שהן אינן מופיעות בהקשר של עבירת פרסום לשון הרע. עוד אציין שגם לטענת ב"כ הקובל, לפיה יכול ויש בחומרים אלו כדי לשפוך אור על היסוד הנפשי של העבירה, אין בסיס בתרשומות אלו.



אשר לתיק פל"א 303664/21, הרי שמדובר בשתי פניות של הקובל לקצין החקירות בקשר להחלטת משטרת ישראל לסגור את תיק החקירה שנפתח בעקבות תלונתו לפיה הנאשם ביצע נגדו עבירות נוספות, השונות מהעבירה המצוינת בכתב הקובלנה. מתשובת משטרת ישראל עולה שהתיק נמצא עדין בחקירה. מכל מקום, לא מצאתי שיש בפניות או בתשובה שניתנה משום חומר חקירה הרלוונטי להליך המתנהל בפניי. על מנת להעמיד דברים על דיוקם אציין שפניות הקובל בתיק זה טופלו על ידי משטרת ישראל ולא הגיעו לגורם כלשהו בפרקליטות.

טרם סיום מצאתי לציין, שעל אף שיתכנו מצבים בהם ערר המוגש מטעם מתלונן יהווה חומר חקירה, בהיותו מסמך המכיל לעתים גרסה נוספת שלו לאירוע, הרי שככלל יהוו הערר ותשובת הגורם המוסמך הניתנת בעקבותיו, תרשומת פנימית מובהקת. הטעמים לכך הם שמסמכים אלו "נולדים" לאחר שכבר הסתיים הטיפול בתיק על ידי גורמי החקירה, הם מתייחסים לחומרי החקירה שנאספו והם אינם מהווים חומרים "גולמיים" חדשים. משכך, אין בחומרים אלו כדי לסייע במיסוד התשתית הראייתית הדרושה להוכחת האשמה. דברים אלו נאמרים בבחינת למעלה מן הצורך, שכן מסקנתי ניתנה, כאמור, לאחר שעיינתי בחומרים עצמם, ולאחר שמצאתי שהם אינם כוללים גרסה או ראייה חדשה מכל סוג שהוא.

נוכח כל האמור, דין הבקשה להידחות.

ניתנה היום, ז' חשוון תשפ"ב, 13 אוקטובר 2021, בהעדר
הצדדים.