

**ק"פ 51319/09 - דוד כנפי, כוכבה כנפי נגד רני טריינין, מועצה
ازורית יואב, מוטי קצביץ ז"ל, דליה צץ**

בית משפט השלום באשקלון

09 אוגוסט 2020

ק"פ 19-09-51319 כנפי וachs' נ' טריינין וachs'

בפני כב' השופט חיים נחמיאס, שופט בכיר
קובלים
1. דוד כנפי
2. כוכבה כנפי

נגד
נאשמים
1. רני טריינין
2. מועצת אזורית יואב
3. מוטי קצביץ ז"ל
4. דליה צץ

החלטה

נפתחה החלטתי בבקשת תיקון פרוטוקול שהגיע ב"כ הנאשם 1, ביום 28.7.2020.

הבקשה על נימוקיה, בצוירוף תצהירו של המבוקש מדברת בעד עצמה.

ב"כ הנאשם 2 הסכים לבקשתו, כמוון בסעיף 9 לנימוקי הבקשה וגם ב"כ הנאשם 4 הסכים לה, מתגבותו ביום 29.7.2020

הקובלים, בבקשתם שהגיעו ביום 28.7.2020, צרפו לבקשתם צילום הבקשה לתיקון פרוטוקול, אך לא התיחסו לזה הבקשה לגופה.

הדיון האחרון שהתנהל שעה ארוכה ביום 23.7.2020, זכור לי היטב. בדיון, אפשררתי לכל הצדדים ולබאי כוחם לומר וলטעון טענותיהם. התקון המבוקש על ידי ב"כ הנאשם 1, בהסכמה ב"כ הנאשם 2 ו 4, משקף אל נכון את אשר נשמע ונטען בדיון על ידי ב"כ הנאשם 1. הדבר נראה גם בבירור מעיון בפרוטוקול הדיון (בעמ' 4, שורה 12) שנקטע משום מה ואינו משקף את מלאו הדברים שנאמרו ע"י ב"כ הנאשם 1 והתיקון המבוקש מעמידם על שלמותם.

לפיכך, אני נעתר לבקשת תיקון פרוטוקול בעמ' 3, שורה 2 ובעמ' 4, שורה 12 כمبוקש.

הקובלנה הפלילית

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין - כל הזכויות שמורות

ביום 22.9.2019, הגיעו הקובלנים, קובלנה פלילתית בתיק זה כנגד 4 נאשמים.

אקדמים ואומר כי הנאשם 3 ז"ל, הילך בבית עולמו, עוד לפני הגשה הקובלנה בעניינו והקובלים ידוע ידוע אודות פטירתו. הדברים עולים בבירור גם מבקשתו ביום 26.7.2020, של ב"כ נאשמת 4, שכעולה ממנה, הקובלת, עוד ביום 4.1.2018, שלחה לנאשמת 4 מכתב בו היא מצינית במפורש כי הנאשם 3 נפטר והילך בבית עולמו.

עובדיה זו עולה גם מבקשתם של הקובלנים ביום 29.7.2020, שלבקשתם צרפו את אותו מכתב ביום 4.1.2018 וכן מכתב נוסף ביום 1.4.2019, בו חוזרים על העובדה שנאשם 3 ז"ל נפטר.

הנה כי כן, מה שעשו כאן הקובלנים הינו דבר שלא יעשה. ביודעם שה הנאשם 3 הילך בבית עולמו, לא התבוששו להגיש לנו כתוב קובלנה, שכמוהו כתב אישום וכינו אותו גם הנאשם 3.

לא זאת אף זאת, שיקרו במקרה נחוצה בבית המשפט, כאשר טענו בישיבה ביום 23.7.2020: "עכשו אנו יודעים שה הנאשם 3 נפטר" (עמ' 1, שורה 14).

לאור זאת, החלמתי (בעמ' 1, שורה 19 ואילך), שלאוור הוראת סעיף 236 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, משנפטר אדם יפסיק כל היליך פלילי כנגדו, הוריתי על הפסקת ההליך הפלילי כנגד הנאשם 3 בתיק זה.

עוד הוסיףתי בעניין זה בפרוטוקול הדיון, שרך בשל העובדה שהקובלים טענו כי ידוע על פטירתו של הנאשם 3, רק לאחרונה, לא חיבתי אותם בתשלום הוצאות לטובת עצובנו. ATIICHIS גם לנוכח זה באחרית החלמתי זו, בבואי לפסקון הוצאות בהיליך זה.

כתב הקובלנה הפלילתית שהוגש על ידי הקובלנים כאמור, הוגש, כפי שנכתב בו, בהתאם לסעיף 8 לחוק איסור לשון הרע ובהתאם לסעיף 5 לחוק הגנת הפרטויות.

עניינה של הקובלנה, כך נכתב, בעבירות רבות מאד של כניסה לצנעת הפרט ושל לשון הרע, **שהחלו בסוף שנת 2001**.

ציינו בו טענות כלויות לפני שנים רבות וצורפו לו תכתובות וחילקי פסקין דין שניתנו במהלך השנים.

באחרית הקובלנה, נכתב במפורש, כי הקובלנה הגישה כדי לסיים היליך האזרחי בבית המשפט המוחזק בבאר שבע, בתיק אזרחי 09/3031, בו ניתן פסק דין ביום 11.9.2012.

לקובלנה צורפו כאמור נספחים רבים המדברים בעד עצמן.

בשל אילוצי יומנו של בית המשפט ובשל מגפת הקורונה, נדחו הדיונים שנקבעו בתיק, מעת לעת.

הדיון בקובלנה התקיים בפני כאמור ביום 23.7.2020.

פרוטוקול הדיון על תיקו מדבר בעד עצמו.

הטענות המקדימות של ב"כ הנאשמים

טענות ב"כ נאשם 1

בפתח הדיון, טען ב"כ נאשם 1, טענות מקדימות, האחת, של התיחסנות והשנייה, של "מעשה בית דין" ו"השתק", זאת לאור פסק הדין השני בתיק 3031/09 מיום 11.9.2012, שהקובלים מבססים עליו את הקובלנה. בהמשך הדיון, הגיב על בקשות הקובללים שיחספו בפניהם חומרិי חקירה וטען שאין בנמצא כלו.

באשר לבקשת הקובללים לחיב את ב"כ הנאשם 1, לשלם להם סך של 450 מיליון ₪, טען שהמדובר בקובלים הקיימים, המטרידים את בתי המשפט וביקש שיפסקו הוצאות משמעותיות בשל כך. לפיכך, ביקש לסליך את הקובלנה ולהחיב הקובללים בהוצאות כאמור.

טענות ב"כ נאשםת 2

ב"כ הנאשםת 2, הצטרף לטענות המקדימות שנטענו כאמור, הן לעניין התיחסנות והן לעניין ההגנה מן הצדוק, נכון קיימים של "השתק פלוגתא" ו"מעשה בית דין".

צ"ו, כי קובלנה פלילית איננה אמורה לשמש ככלי לניגוח ולנקמנות.

טען שמניעי הקובללים פסולים והקובלנה מכוננת להיליך אזרחי שהסתיים זה מכבר בפסק דין חלוט. טען לשינויו קיצוני המקרים טענה ל"הגנה מן הצדוק" בהיליך זה, הדומה להיליך פלילי.

עוד טען כי בעלי התקדים בנאשםת 2 התחלפו זה מכבר ויש גבול ל"זיכרון הארגוני" הנדרש מנאשםת 2, כמפורט אзорית, רק משום שהנאשם 1 שמש כראש מועצה לפני שנים רבות.

טען שהקובלים חוזרים ומטרידים את הנאשמים בנסיבות שונות ובבקשות סרך כדוגמת זו הקובלנה ובקשות בגיןים, כדוגמת בקשתם של הקובללים לחיב את ב"כ הנאשם 1 בתשלום סך של 450 מיליון ₪.

טען שאין אינטראס ציבורו בקיומו של הליך זה (צ"ו, כי בתאריך 7.10.2019, הודיע פרקליט מחוז הדרום - פלילי לביהם"ש, כי פרקליט מפרקליות המחוז לא ינהל התביעה בתיק זה - ח.ב.).

טען לפגמים בקובלנה, שאינה מנוסחת כנדרש, איננה ניתנת להבנה וגורמת לעיוות צדק חמוץ שמצדיק את ביטולה. טען שהעובדות המתוארות בקובלנה אינן מהוות עבירה, טען לפסול בהגשת הקובלנה נגד עובדי ציבור בגין הנטילת היוזץ המשפטי לממשלה.

לפיכך, ביקש לבטל הקובלנה ולהחיב הקובללים בהוצאות.

טענות ב"כ נאשםת 4

ב"כ הנואמת 4, פתח ו אמר ש"י צג בעבר גם את נואם 3, שהליך בבית עולמו עוד ביום 17.6.2017.

הצדрап לככל מה שאמרו חברי, ב"כ הנואמים 1 ו 2.

חזר אף הוא על הטענה שהמדובר בעניינים שהתיישנו, טען להטרדה ללא סוף מצד הקובללים שזו מטרתם.

אף הוא עתר לפסיקת הוצאות משמעויות כנגד הקובללים ועתר למחיקת הקובלנה על הסוף וגם לפסיקת הוצאות לטובת המדינה.

דברי נואמת 4

נאומת 4 ביקשה לומר דברים וניתנה לה האפשרות. תארה שריצה בבחירה עם נואם 3 ז"ל, כשמולם התמודד הקובלן 1 ומАЗ שנבחרה, הקובללים לא מפסיקים להטריד אותה.

טענה שאיננה יודעת מה פשעה שקיבלה קובלנה פלילית ועל פיה היא נואמת.

אפשרתי אף לקובלים להשיב לטענות המקדימות ולומר את כל אשר על לבם.

התגובה לטענות המקדימות מאת הקובלנים

הקובן 1, טען כנגד הפשעים שנעשו כנגדו, שללו ממנו הזכיות לפיצויים לפי חוק ישום ההtanתקות.

טען כי על מעשים בלתי חוקיים שנעשו לו אין התישנות גם 50 שנה. אין התישנות על עבירות פליליות (עמ' 6, שורה 7).

טען שנואם 1 צריך להיות בבית סוהר (עמ' 6 שורה 12).

גולל את התלונות שהגיש במשטרה וגם בלשכת עורכי הדין כנגד הנוגעים בדבר.

במהשר, אף ביקש שלא למחוק הקובלנה ולשיטתו, הנואמים צריכים לשפט מאחוריו סורג ובריח (עמ' 8, שורה 9).

הקובנת 2, ביקשה להוסיף דברים.

ציינה כי עובדת עם בעלה במשרד להנחלת חשבונות ויעוץ מס במשך למעלה מ 40 שנה. טענה שמדובר לא נתבעו על ידי אף אחד.

טענה שאיננה יודעת אם יש התישנות ואשרה שאף היא פנתה ללשכת עורכי הדין בתלונה כנגד ב"כ הנואם 1.

טענה כנגד תקינות הליך הבחירה שהתקיים לנואמת 2 עוד בשנת 2003.

למרות שידעו ידעה שהנאשם 3 נפטר והקובלנה הוגשה כנגדו לאחר פטירתו ולמרות שבית המשפט הורה להפסיק ההליך הפלילי כנגדו, לא התבושה לטעון כנגד הנאשם 3 ז"ל, טענות קשות וחוโมרות (עמ' 8, שורה 18 ואילך).

לשאלת ביהם"ש, הודתה במפורש שהדברים שאמרה אינם מעניינה של הקובלנה (עמ' 8, שורה 21).

לדבריה, "באתה היום מדם ליבי" (עמ' 8, שורה 22).

דין והכרעה

פעמים המקרים בהם בית המשפט יכול לקצר בהחלטתו, דוגמת המקירה שבפנינו. הסינויים המלומדים של הנאים עשו מלאכם נאמנה, במקצועיות ובמסירות.

מנגד, צר לי לקבוע, כי ניכר שהקובלים ביקשו לכאורה לעשות שימוש לרעה בהלכים המשפטיים בעצם הגשת קובלנה פלילתית זו. קובלנה חסרת יסוד ושחר מבחן משפטית.

הקובלים אינם עורכי דין ואיןם משפטנים וחבל שלא שמעו בעצת בית המשפט כעולה מההחלטה שניתנו בתיק שמן הראו שיפנו לקבל "יעוז משפטי" לגבי המשך ניהול ההליך.

בדין יש לקבל את כל הטענות המקדימות שהעלו ב"כ הנאשם, כתבן וכלשונן ו לבטל את כתוב הקובלנה, כמתחייב בנסיבות העניין.

cidou, מוסד הקובלנה הפלילית הינו חריג לכלל, לפיו, במשפט הפלילי המאשימה היא המדינה המיוצגת בידי טובע. בנגד לנדרש בהוכחת עוללה אזרחות של לשון הרע ופגיעה בפרטיות, הרי שהרשעה בעבירה פלילתית מחיבת הוכחת כוונה לפגוע בנפגע, שלא לדבר על כך, שההליך הפלילי מחייב את הקובלן לעמוד בנטל הוכחת רכיבי העבירה במידת הוכחה שמעבר לספק הסביר.

על המסגרת הנורמטיבית, מאפיינים ובויות של הקובלנה הפלילית, עדמה חברותי כב' השופט רות שפירברג כהן, בתיק ק"פ 16-09-2012 שם כתבה דברים כדורבנות הדברים بعد עצםם ואצטטם כתובם וכלשונם:

"בהליך פלילי "רגיל", שבו מנהלת חקירה ומוגש כתוב אישום על ידי המדינה, נתונים בידי בית המשפט הכללים לפיקוח ולהקפיד כי זכויות נאשמים לא יקופחו. הענקת זכות האישום ליחידים, במסגרת קובלנה פלילתית פרטית, מעוררת קשיים רבים ומהותיים, עד כי רבוי הקולות שקראו לבטל מוסד זה כמעט כליל. ניהול הליכים פליליים על ידי הפרט עלול לנגד אינטרסים חשובים שעוניים אחדות באכיפת הדין, מניעת התנצלות אישית, ניצול לרעה של הליכים משפטיים וגרירת הליכים בלתי יעילים בניהול לא ענייני ולא מiomן".

ראה לעניין זה את דברי כב' הנשיא גא/or, ברע"פ 12/1955 נMRI נ' בניימי [פורסם בובו] (אשר אוזכר בטיעוניה הכתובים של ב"כ הנאשם):

"כשמדובר כתוב אישום על ידי המדינה נשקלות כל נסיבות העניין. מותר למדינה להביא בחשבון בהחלטתה גם שיקולים כמו מידת אשמו של המ תלון, והאם הוא עצמו פגעبني שהוא מבקש שיגוש נגדו כתוב אישום. אחד מהضرונותיה הרבים של הקובלנה הפלילית הפרטית הוא היעדר שיקול דעת כזה. לאחרונה הוגשה הצעת חוק לבטל את מוסד הקובלנה הפרטית (ראו הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 67) (ביטול קובלנה), התשע"א-2011, ה"ח 615). דברי ההסבר להצעת החוק מבהירים היטב את הרקע להצעה. על יסוד ניסיוני - ובעיקר ניסיוני השיפוטי **כשופתת שלום** - אני רואה בברכה את הצעת החוק האמורה."

הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 74) (ביטול קובלנה) תשע"ו - 2016, מיום 16/2/10, מבוססת על המלצות וועדה מקצועית בראשות כב' שופט ביהם"ש העליון מצא אשר המליצה לבטל כליל את מוסד הקובלנה הפרטית.

הפקחת ניהול המשפט הפלילי בידים פרטיות עלולה לחטוא למטרות ההליך הפלילי, אשר מחזיבות ביצועה של חקירה מקצועית שבמהלכה יאספו ראיות כבסיס לאישום, וראיות אלה יועברו כדין לעוננו של הנאשם. תנאים אלה לא מתקיימים בהליך של קובלנה פלילתית, וזאת אף על פי שהקים בו פוטנציאל של שלילת חירויותיו של הפרט (ראה בעניין זה את דברי ביהם"ש העליון בbg' 4957/08 **שורת הדין - אוח' נ' היעם"ש** [פורסם בnnen]).

ביהם"ש העליון התייחס לבעיתיות הקונקרטיות המתkn'ית דזוקא בהליך קובלנה פרטית בגין עבירות על חוק לשון הרע. ראה לעניין זה את דבריו של כב' הנשיא אהרון ברק (שהובאו בדברי ההסבר להצעת החוק) כדלקמן:

"**הליך זה אمنם נושא מאפיינים של התדיינות אזרחות, אך אין לשכוח שתכליתו הטלת אחירות פלילתית בגין ביתוי פומבי. זהו kali חמור ורציני, וכן יש להתייחס אליו...ככל לא נועד ההליך הפלילי ליישוב יריבויות אישיות או לריצוי רגשי נקם**" (רע"פ 01/9818 **שמעון ביטון נ' ציון** [פורסם בnnen]).

...

מאפיינים אלה של ההליך הפלילי עלול למשוך אליו גורמים שמטרתם לבוא בחשבון עם אחרים על רקע סכסוכים שונים, בהגשת קובלנות פליליות פרטיות. הקלות היתרה שבה ניתן להביא כל אדם בפני שופט, במעמד של הנאשם בפלילים, ללא כל מחסום בלתי שיפוטי, מציבה חשש ממשי לניצול הליכים לרעה. מלבד הפגיעה המהותית בזכויות פרט, קיים חשש כי תופעה של ריבוי קובלנות תביא להצפה ולעומס מיותר במערכת שהנה עומסה מAMIL, ולהביא בסופו של דבר לפגיעה בנפגעי עבירה באירועים פליליים, וכן לעוני דין לנאים אחרים שבירור עניינים ידחה בשל העומס. ניתן לסכם ולומר כי מוסד הקובלנה הפלילית הנה חריג, אשר על אף חוקיותו מחיב התייחסות זהירה שמטרתה להבטיח כי לא יונצל לרעה ולא יפגע פגעה בלתי מידית בזכויות של נאים".

דברים אלו, יפים ככיפה ליד בתיק שלפנינו.

באשר לטענת התיישנות -

אני מעדיף טענות ב"כ הנאים על פני טענות הקובלנים.

אמנם טענו הקובלנים כי אין התיישנות על עבירות פליליות גם לא אחרי 50 שנה, אך נראה שאינם מכירים את הוראות החוק.

הקובלנה שהגשו מתייחסת לסעיף 8 לחוק איסור לשון הרע, ולסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.

סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע מגדרה כעבירה שדינה מאסר של שנה, דהיינו זו עבירה "יעונ", שהתיישנות לגבייה, לפי סעיף 9 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, הינה 5 שנים.

סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, מדבר על עבירה שדינה 5 שנים, דהיינו עבירה "פצע", שהתיישנות לגבייה הינה 10 שנים.

על פי ניסוחו של כתוב הקובלנה הפלילית, העבירות על פניהו התיישנו לפני זמן רב. הקובלנים לא הרימו את הנTEL המוטל עליהם ולא הוכחו "איירוע מנטק". לפיכך, דין של העבירות נשוא הקובלנות להבטל מחמת התיישנות.

זאת ועוד, קיבל אני טענתם המקדמית הנוספת של ב"כ הנאים ולפיה ישנו "פגם ופסול" בכתב הקובלנה המזכה את הנאים בטענה של "הגנה מן הצדקה".

כפי שניתן להיווך למקרה כתב הקובלנה, מדובר בקובלנה המנוסחת בצורה כולנית, ללא פירוט העובדות הרלוונטיות והן בלבד. אין פירוט של תאריכים, אין הפרדה ספציפית לגבי כל נאשם ונאש וכרכו כולם ייחידי, אף את נאשם 3 זיל, שהלך לבית עולמו זמן רב לפני הגשת הקובלנה.

הקובלנה אינה עומדת בכללים שקבע המחוקק להגשת קובלנה פלילתית ואינה מאפשרת לנאים להתגונן בפניה.

הנאים זכאים ל"הגנה מן הצדקה", כנגד הקובלנה הפלילית שהוגשה נגדם כלשון הקובלנים בסיפה של הקובלנה "כדי לסיים ההליך האזרחי בבית המשפט המחויז בבאר שבע" הלין אזרחי, שניתן עוד ביום 12.9.2012, והינו חלוט מהר שנים רבות.

למעלהמן הצורך נראות לי טענות ב"כ הנאים גם לעניין ניסיונות של הקובלנים בתיק זה להטריד ולרדוף את הנאים (וاث נאשם 3 אף לאחר פטירתו) בשינוי הגשת הקובלנה, שאף לשיטת הקובלנים מדובר בעבירות שהחלו בסוף שנת 2001.

סיכום של דברים, אני מורה על ביטול כתב הקובלנה בתיק זה ומזכה הנאים מכל העבירות המיוחסות להם.

באשר להוצאות -

אמנם, אין זה מקובל להשיט הוצאות בהלים פליליים רגילים, אלא במקרים קיצוניים. המקורה שבפניו בו הוגשה הקובלנה, על דרך שבת הוגשה, על מועד שבת הוגשה ועל מי שכגדם הוגשה, הוא אחד המקרים להטלת הוצאות.

הנאשמים נאלצו לשכור שירותיהם של באי כוחם, שטרחו להגיע לדין וליצגם נאמנה.

רק מתוך רישון עצמי, לא אחיב הקובלים במלוא ההצלחות שגרמו לנאים 1, 2 ו 4, כפי שטען ב"כ נאשמת 4 אודות שכ"ט שקיבלו עבור הייצוג בתיק זה ואני מחייב את הקובלים יחד ולחוד, לשלם לכל אחד מהנאשמים 1, 2 ו 4, סך של 7,700 ולעיזבונו של נאשם 3, סך של 2,500آن שיישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מתאריך 1.9.2020 ועד התשלום המלא בפועל.

לפניהם משורת הדין, נמנעת מלחייב הקובלים לשלם הוצאות לטבות אוצר המדינה, כפי ששורת הדין הייתה מחייבת לעשות כן.

המציאות תשלח עותק החלטתי זו לקובלים ולב"כ הצדדים, שנמנעת מלזמן אר ל שימושה בהתחשב במגפת הקורונה וכי שלא לסכם שלא לצורך.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחויז באר שבע

ניתנה היום, י"ט אב תש"פ, 09 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.