



ק"פ 46823/06/21 - ישראל יחזקאל שטול, אברהם מרדכי זילברשטיין, יצחק חסיד, דב לנדו, אברהם זילברברג, אברהם ואח'... נגד עקיבא גרינצייג ואח'...

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 46823-06-21 גרינצייג נ' שטול ואח'

מספר בקשה: 18

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי

המבקשים:(הנאשמים)

1. ישראל יחזקאל שטול

2. אברהם מרדכי זילברשטיין

3. יצחק חסיד

4. דב לנדו 5. אברהם זילברברג

6. אברהם יוסף אירנשטיין 7. אברהם גוטרמן 8. חיים

בונם שץ 9. משה בצלאל מנחם אלטר 10. יעקב דוד

רוזנבוים 11. משה חיים (מוריס) דענדערוביץ 12.

אביגדור רובינשטיין 13. ישראל פנחס גוטסמן 14. יהודה

אריה לייב קפלשוניק 15. שלמה צבי אלטר 16. יצחק

ברוידא 17. ישראל ינקלביץ

נגד

עקיבא גרינצייג

המשיב:(הקובל)

החלטה

1. בפני בקשה לפטור את המבקשים, מהתייצבות לדין ההוכחות הקבוע ליום 21.7.22.

2. ב"כ הקובל מתנגד לבקשה.

3. בבג"צ 7357/95 ברקי פטה המפריס בע"מ נ' מ"י (25.6.96) בעמוד 776: עמד בית המשפט העליון עמד על השיקולים שעל בית משפט לשקול בטרם מתן החלטה בבקשה של נאשמים שלא להתייצב למשפטם :

"סעיף 128(2) לחוק מאזן בין האוטונומיה של הרצון הפרטי, שבגדרו האדם חופשי, במגבלות מסוימות, לוותר גם על זכות יסוד (השוו ע"א 294/91 חברת קדישא גחש"א "קהילת ירולים" נ' קסטנבאום [5], בעמ' 535), לבין האינטרס הציבורי בנוכחות הנאשם במשפטו. האינטרס הציבורי מתבטא הן בכך שאפשרות התביעה להוכיח את טענותיה - למשל, על-ידי זיהוי הנאשם על-ידי עדיה באולם בית המשפט - לא תיפגע עקב היעדרות הנאשם מן המשפט, והן בכך שלנאשם עצמו לא יגרם עיוות-דין עקב ההיעדרות. עיוות-דין לנאשם אינו פוגע בו בלבד, אלא גם באינטרס הציבורי למשפט



צדק. אכן, ויתור הנאשם על זכותו להיות נוכח במשפט מהווה שיקול באיזון בין האינטרסים המתנגשים. עם זאת, הוויתור כשלעצמו אינו סוף-פסוק. על בית המשפט לעשות שימוש בסמכות שהקנה לו החוק ולאזן בין האינטרסים המתנגשים."

4. לאחר ששקלתי את נימוקי הבקשה, ועיינתי בתגובה, ובתגובה לתגובה, מצאתי לדחות את הבקשה, ביהמ"ש מופקד להגן על זכויות הנאשמים מחד גיסא, ולשמור על האינטרס הציבורי מאידך גיסא. בנסיבות אלה, ומבלי להטיל דופי כי הסניגור יבצע את תפקידו נאמנה, הרי שהאינטרס הציבורי ובכלל מניעת עיוות דין, מחייב את נוכחותם של הנאשמים בדיון ההוכחות .

5. למעלה מן הצורך יובהר כי בכוונת בית משפט לשמוע ביום 21.7.22 את פרשת התביעה וההגנה וברי שבהעדר נאשמים לא ניתן יהיה לשמוע פרשת הגנה .

ניתנה היום, כ' תמוז תשפ"ב, 19 יולי 2022, בהעדר הצדדים.