



ק"פ 4418/01/21 - רוברט גבאי, שוברט גבאי, אלברט גבאי נגד צחי אבו, משה תומר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 4418-01-21 גבאי ואח' נ' אבו

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר

הקובלים:

1. רוברט גבאי

2. שוברט גבאי

3. אלברט גבאי

ע"י ב"כ עו"ד מנחם ראובן דר

נגד

הנאשמים:

1. צחי אבו

2. משה תומר

ע"י ב"כ עו"ד אבי הלוי

החלטה

בקשה להעברת קובלנה פלילית (להלן: "**כתב הקובלנה**") לבית משפט השלום באשדוד, מכוח סעיף 78 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984.

1. הקובלנה עוסקת בפרסום תמונות הקובלים ברשת החברתית "פייסבוק", תוך הצגתם על ידי הנאשמים כפורצים, גנבים ועבריינים. כמו כן, נטען כי הנאשם 2 התקשר לקובל 1 ואיים עליו באומרו "**אנחנו נגמור עליכם. אנחנו נדרוס אתכם. נהרוס אתכם באשדוד**". בנוסף, טענו הקובלים כי אנשים מטעם הנאשמים איימו עליהם.



ב"כ הקובלים טען במסגרת כתב הקובלנה כי לבית משפט השלום בתל אביב-יפו (להלן: "**בית משפט זה**") קמה סמכות מקומית בשל ביצוע העבירות ברשת ה"פייסבוק", אשר פעילותה מצויה בכל תחומי המדינה. עוד טען, כי הסמכות נובעת מכך שהנאשם 1 פעיל כלכלית ועסקית בתל אביב.

2. ב"כ הנאשמים טען כי לבית משפט זה לא קמה סמכות מקומית לדון בקובלנה ועתר להעבירה לבית משפט השלום באשדוד, עיר ביצוע העבירות בה נשלחו לכאורה התמונות לרשת ה"פייסבוק", וכן מקום מגורי הנאשמים והקובלים. כמו כן, טען ב"כ הנאשמים כי מקום עסקי הנאשמים הוא באשדוד.

בתגובה לבקשה זו, הותיר ב"כ הקובלים את הבקשה לשיקול דעת בית המשפט.

דין והכרעה

3. הליך הקובלנה הפלילית מהווה חריג לכך שהמדינה היא הגורם האוכף נורמות פליליות והאחראי על העמדה לדין פלילי. לצד זאת, מדובר בהליך פלילי לגביו חלות, בשינויים המחויבים, ההוראות המתייחסות לכתב אישום (סעיף 70 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**)).

כך, הכלל בדבר סמכות מקומית קבוע בסעיף 6(א) לחסד"פ הקובע:

"דנים נאשם בבית המשפט אשר באזור שיפוטו נעברה העבירה, כולה או מקצתה, או נמצא מקום מגוריו של הנאשם".

כב' הנשיא ברק עמד על הרציונל העומד בבסיס כללי הסמכות המקומית ועל חשיבותם בהבטחת הליך הגון:

"קביעה זו של כללי סמכות מקומית אינה, אפוא, עניין טכני. מבוססת היא על גישה עקרונית השואבת את כוחה מן ההכרח להבטיח קיומו של משפט הגון לנאשם ולאזן במידת מה את מעמדו אל מול המאשים - המדינה. פתיחת הליך פלילי כנגד אדם היא צעד הרה גורל עבורו. כרוכות בה פגיעות רבות בזכויות יסוד של הפרט - פרטיותו, שמו הטוב. חירותו מועמדת בסיכון. עליו להגן על עצמו. במסגרת זו, קביעת מקום השיפוט במקום מגוריו של הנאשם או במקום ביצוע העבירה היא חשובה להבטחת האינטרסים של הנאשם. יש בה, על פניו, כדי לקדם את נוחות הנאשם בניהול משפטו, בשל הקרבה למקום מגוריו. יש בה כדי להקטין את החשש כי הנאשם יאלץ לנהל את משפטו הרחק ממרכז חייו, וזאת לצד הקשיים הקיימים ממילא בהתגוננות בפני אישום פלילי"
(בש"פ 11637/04 מדינת ישראל נ' זוזיאשווילי, פסקה 7 (9.2.2005)).

4. במקרה הנדון, בהיעדר מחלוקת לגבי מקום מגורי הנאשמים בעיר אשדוד, יש לבחון את מקום ביצוע העבירה.

כתב הקובלנה אינו מפרט את מקום יצירת הפרסום במרשתת או את מקום קליטתו באמצעי תקשורת מסוים, ואף אינו מפרט את מקום ביצוע עבירות האיומים הנטענות. ההתייחסות היחידה בכתב הקובלנה



לסוגית הסמכות המקומית באה לידי ביטוי במשפט הבא: "פעילות ברשת הפייסבוק הינה פעילות החוצה ישובים ספציפיים והיא מצויה בכל תחומי המדינה".

מבלי לקבוע מסמרות, יתכן וניתן היה להעמיק בדיון ולקבל מהצדדים הנמקות נוספות וטיעונים ביחס לשאלת סמכות מקומית הקיימת בכל מקום בו ניתן לקלוט פרסום במרשתת, אולם ב"כ הקובלים בתגובתו ציין כי "לא ננהל מערכה לעניין הסמכות המקומית" והותיר את הדבר לשיקול דעת בית המשפט.

בהתחשב ברציונל שפורט לעיל לגבי כללי הסמכות המקומית וכן בהתחשב בכך שלא עלתה התנגדות לבקשה ולא פורטו טיעונים כנגדה, אני מוצא כי במכלול השיקולים יש להיעתר לבקשה בהסתמך על חוסר הוכחת סמכות מקומית.

המזכירות תודיע לצדדים ותעביר את ההליך לבית משפט השלום באשקלון, בו מתנהלים הליכים פליליים ובהם קובלנות, לשם ניתוב על ידי המזכירות שם בהתאם לסדרי העבודה.

ניתנה היום, ו' אייר תשפ"א, 18 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.