



ק"פ 41438/07/22 - אסף גיל נגד עו"ד איריס מזרחי

בית משפט השלום בקרית

ק"פ 41438-07-22 גינון נ' טויו

בפני
מבקש
נגד
משיבה

כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
אסף גיל
עו"ד איריס מזרחי - ב"כ הקובל

החלטה

בפני בקשה מטעם המבקש לעיון בתיק בית המשפט וזאת בהתאם לתקנה 4 לתקנות בית המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ב-2003 (להלן: "התקנות"). מנימוקי הבקשה עולה כי מנהל הליך משפטי מול ב"כ הקובל כמייצגת בתיק זה (תאד"מ 15949-11-20) בבית המשפט השלום בתל אביב. טוען המבקש לבקשה כי מתבקש עיון בהליך שבפני ל"צורך הצלבת המידע המצוי בתיק הנוכחי לבין הליכים אחרים המתנהלים בן עורכת הדין מזרחי לאחרים, כאשר המידע המצוי כאן עשוי להשפיע ולשפוך אור על התנהלותו של לב גם בהליכים האחרים ומכאן הצורך בעיון" (כך כלשונו של המבקש). המבקש מפרט בבקשה טיעונים באשר להתנהלות ב"כ הקובל כעורכת דין והמתייחסים להליך המשפטי בו היא מייצגת והמבקש צד להליך זה. המבקש טוען כי לא תיגרם כל פגיעה בבעלי דין אחרים וכי אין מדובר בהליך חסוי ומשכך, הרי שיש מקום להתיר למבקש עיון בתיק ובכתבי הטענות.

בטרם תינתן החלטה בבקשה, אפשרתי לצדדים להגיב לבקשה. ב"כ הקובל הגישה תגובתה וציינה כי כנגד המבקש הוגשה תביעה בגין התחזות לעורך דין וקבלת שכר טרחה. טוענת המשיבה כי מיד לאחר מכן החל המבקש להלך אימים עליה כמפורט בתגובתה. למעלה מן הצורך מציינת המשיבה כי המבקש מיוצג על ידי עורך דין מטעם הסיוע המשפטי וכי המבקש פונה בעצמו בבקשות בתיקים בהם מייצגת המשיבה ומבקש בקשות עיון. כל בקשותיו כך טוענת המשיבה נדחו על ידי בית המשפט.

אציין כי התבקשה גם תגובת הנאשמת בתיק זה לבקשה והיא ציינה בתגובתה כי היא אינה קשורה לבקשה וכי כל החלטה שתינתן מקובלת עליה.

מתקנה 4 לתקנות עולה כי הכלל הוא התרת העיון בתיקי בית המשפט אף כאשר המבקש אינו צד להליך, וזאת בהתחשב בעקרון פומביות הדיון ובזכות הציבור לדעת וכן בהתחשב בתפיסה היסודית לפיה הרשות הציבורית היא נאמן הציבור (ראו: בג"צ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, פ"ד נט(3) 714 (2004), פס' 5 מפי המשנה לנשיא א. מצא; וכן בג"צ 4405/97 המכללה לחינוך גופני ולספורט נ' שר החינוך והתרבות).



יחד עם זאת, תקנה 4 (ד) לתקנות מוסיפה וקובעת כי החלטה באשר לעיון בתיק נתונה בידי שיקול דעת בית המשפט בהתחשב במכלול השיקולים הרלבנטיים לעניין ובהם: עניינו של המבקש לעיון בתיק בית המשפט, ענינם של בעלי הדין ומי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון והקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה. זאת ועוד, בהתאם לתקנה 4(ו), על אף שנקודת המוצא היא התרת העיון, בסמכותו של בית המשפט לסייג את תנאי העיון במקרים המתאימים, על מנת להבטיח כי הפגיעה בזכויות ובאינטרסים מתנגשים.

בעניינה של הבקשה שלפני שוכנעתי שדינה להידחות. ראשית, לא מצאתי כל נימוק או עילה המצדיקים את התרת העיון בתיק זה. אף מנימוקי המבקש שוכנעתי שאין כל בסיס ראיתי המבסס נימוק כלשהו להתיר למבקש לעיון בתיק זה מלבד תחושותיו. מדובר ב"מסע דיג" של ממש על מנת לתור ולחפש פרטים אודות התנהלותה של המשיבה המשמשת גם כמייצגת בתיק אחר בו המבקש נתבע. עניינו של המבקש וכן הסיבות להגשת הבקשה אינן מענייניו של תיק זה מלבד התעניינותו של המבקש בב"כ הקובל ועבודתה כמייצגת בתיק זה ועל כן אני סבורה שאין להתיר למבקש לעיון בתיק ומדובר בעיון שאינו מוצדק כלל ועיקר.

נוכח האמור, אני דוחה את הבקשה. ככל שבעקבות הגשת הבקשה הגדירה המזכירות את המבקש כגורם בתיק, תסיר את פרטיו כצד בהליך זה.

המזכירות תמציא החלטתי לצדדים.

ניתנה היום, י"ג אייר תשפ"ג, 04 מאי 2023, בהעדר הצדדים.