



ק"פ 37519/10/20 - מאיר כהן נגד לימור גינת, גד ורולקר, הילה גלמן, אסטלה דבורקין

בית משפט השלום בנצרת

26 אפריל 2021

ק"פ 37519-10-20

כהן נ' גינת ואח'

לפני כבוד השופט דורון פורת - נשיא
הקובל
נגד
הנקבלים/נאשמים
1. מאיר כהן
1. לימור גינת
2. גד ורולקר
3. הילה גלמן
4. אסטלה דבורקין

החלטה

א. ביום 04.04.2021 התקיים דיון בטענות המקדמיות שהעלה ב"כ הנאשמים וכן התקבלו טיעונים וניירות משלימים לטענות. להלן הכרעתי בטענות אלו:

1. בקשה למחיקת סעיפים 1-7 לקובלנה

1.1. ב"כ הנאשמים טען כי יש למחוק את סעיפים 1-7 לקובלנה בהיעדר קשר באמור בהם לבין העבירה הנטענת- תקיפה הגורמת חבלה. והכל בהתאם להנחיית פרקליט המדינה 3.1 משנת 2017 (**להלן: "הנחיית פרקליט המדינה"**).

1.2. מצאתי לדחות את טענת ב"כ הנאשמים בעניין זה. סעיפים 1-7 לקובלנה מהווים תיאור לנסיבות הרקע, ותשתית עובדתית לטענות משפטיות שונות שעולות בקובלנה. לרבות טענות הגנה אפשריות, ובין היתר לפי סעיף 18(ב) לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969, לפיו רשאי המחזיק כדין במקרקעין לעשות שימוש בכוח במידה סבירה כדי למנוע הסגת גבול או שלילת השליטה בהם שלא כדין. כמו כן, לשאלת סיווגם של המקרקעין כמקרקעי ייעוד או בכל דרך אחרת, יש חשיבות גם לסוגיות המשפטיות הפליליות. אשר על כן, אין מקום למחוק סעיפים אלו.

2. ייצוג הקובל

2.1. ב"כ הנאשמים ציין כי ב"כ הקובל הוא בעל עניין ונוטל חלק במאבק בהיותו ב"כ עמותת "משחררי



האסי" ואחד מפעיליה. ב"כ הקובל ציין כי ייצוג העמותה ופעיליה נעשה ללא קבלת שכר טרחה מצדו. כן צוין, כי אחד הנאשמים פנה בנושא זה לוועדת האתיקה בלשכת עורכי הדין.

2.2. אינני מוצא בשלב זה כל ניגוד עניינים בייצוג הנוכחי של הקובל ו/או כל סיבה אחרת המונעת מב"כ הקובל להמשיך בתפקידו. ככל שתתקבל החלטה אחרת בוועדת האתיקה, הצדדים יביאו אותה בפני בית המשפט, ותינתן ההתייחסות הנדרשת במידה ובית המשפט ימצא מקום להתייחס לעניין זה.

3. מחיקת נאשם 5

3.1. ב"כ הנאשמים טען כי נאשם 5 נמחק מהקובלנה המתוקנת ללא כל הסבר, כאשר נטען תחילה שהוא בין מבצעי העבירות העיקריות. ב"כ הקובל ציין כי לאחר הגשת הקובלנה, פנה אליו נאשם 5 באופן אישי, הציג בפניו ראיה לאליבי וטען לטעות בזיהוי. נערכה בדיקה של אותה ראיה, איכון הטלפון הנייד של הנאשם 5, שהעלתה כי הוא לא היה בנמצא במקום האירוע בזמן הרלוונטי. על כן הנאשם 5 נמחק מהקובלנה, בשל טעות בזיהוי של אותו אדם, שלאחר מכן כונה בקובלנה המתוקנת, "אדם אחר".

3.2. אני מוצא שההסבר שניתן על ידי ב"כ הקובל הינו סביר ומתקבל על הדעת. על כן, אני דוחה את הטענה באשר לאכיפה בררנית, הנובעת ממחיקתו של נאשם 5 מהליך זה.

4. סרטוני הווידאו, תמונות ותכתובות באמצעי מדיה שונים

4.1. ב"כ הנאשמים טען כי הפריטים שצינו על ידי ב"כ הקובל, כמו סרטון הווידאו שנטען שצולם ע"י עד מס' 2, אין להם כל גיבוי בכתב בחומר החקירה שנמסר לנאשמים. כמו כן נטען כי תכתובות ווטסאפ בין עדים אינם קבילים. עוד נטען כי, סרטונים ותמונות, אינם קבילים ולא ניתן להגישם כראיות.

4.2. מדובר בטענות של ממש, אולם בשל השלב המקדמי בו מצוי הדיון, קודם להנחת התשתית העובדתית, טרם בשלו התנאים להכריע בסוגיות אלו. ההכרעה תיעשה ככל שיידרש בהמשך ההליך.

5. מחיקת סעיפים 21 ו-22 לקובלנה

5.1. ב"כ הנאשמים טען כי סעיפים 21 ו-22 לקובלנה אינם קשורים במישרין ליסודות עבירת התקיפה המיוחסת לנאשמים. לא יוחסה עבירה של כליאת שווא. ולכן אין להם מקום בכתב האישום. מנגד טען ב"כ הקובל, כי הסעיפים מתארים את נסיבות התנהגותם של הנאשמים בסמוך לסיום התקיפה, ועל כן הם רלוונטיים. כך, שגם לאחר שהקובל נחבל לא אפשרו לא לצאת משער הקיבוץ, והוא נאלץ לטפס מעל שער הקיבוץ כשהוא חבול וכואב.



5.2. יש לדחות את הטענה, ולהותיר את הסעיפים על כנם. סעיפים אלו מתארים את התרחשות האירועים לכאורה לאחר האירוע נשוא הקובלנה. הם חלק מאותו האירוע, ויש בהם, בשלב זה באופן לכאורי בלבד, כדי ללמד על התנהלות הצדדים בסיום ולאחר האירוע.

6. טענות נוספות

6.1. לא נעלמו מעיני טענות נוספות שהעלה ב"כ הנאשמים כדוגמת ההתייחסות להודעת הפרקליטות בדבר החשש משיבוש החקירה המתנהלת בעניין האירוע; הטענה כי ההליך נועד לפגוע בחברי הקיבוץ, ולכן לא הוגשה תלונה/ קובלנה כנגד השומרים מטעם חברת השמירה שהיו חלק מהאירוע; וטענות לגופו של עניין במענה לנטען בקובלנה.

6.2. לא מצאתי שיש בטענות אלו ממש כדי למנוע את המשך הדיון ו/או להביא לשינוי בכתב הקובלנה. אין בהודעת הפרקליטות להביא להפסקת בירור הקובלנה. הטענה כי במקום היו שומרים מטעם חברת שמירה וכי הם היו מעורבים לכאורה באירוע, צריכה להיות מבוססת בראיות. לא הובאו בפני ראיות לכך, משכך הטענה נידחת בשלב זה.

6.3. ב"כ הנאשמים/ הנקבלים ביקשו במהלך הדיון שהות על מנת להשיב לשאלת בית המשפט בדבר סיווגם של המקרקעין. הנקבלים הגישו את תגובתם ביום 14.04.2021. דא עקא, תגובתם אינה מספקת מענה לשאלת בית המשפט, ואין בה כדי להבין את עמדתם בדבר סיווגם של המקרקעין. אשר על כן, על הנקבלים להעביר את עמדתם בנושא עד ליום 29.4.2021, שאם לא כן, יהיה בכך לראותם ככופרים בטענת הקובל בדבר סיווג המקרקעין.

ניתן היום, י"ד אייר תשפ"א, 26 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.