



ק"פ 30031/03/18 - נגאר תוהאמה - נגד עו"ד אמיר קאיד ביה, מיכאל ריסקין, עו"ד אלעד ידי, עו"ד מרדכי כהן

בית משפט השלום בקריות

ק"פ 30031-03-18 תוהאמה נ' קאיד ביה ואח'
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
בפני כבוד השופטת סימי פלג קימלוב
הקובל
נגאר תוהאמה -

נגד
הנאשמים
1. עו"ד אמיר קאיד ביה
2. מיכאל ריסקין -
3. עו"ד אלעד ידי -
4. עו"ד מרדכי כהן -

החלטה

לפני בקשת הנאשמים לעיין מחדש בהחלטתו מיום 3.9.19 וזאת כמפורט בבקשה.

בבקשה טוענים הנאשמים כי החלטת בית המשפט ניתנה "שלא בסמכות" וזאת נוכח העובדה שב"כ הקובל לא ביקש ארכה. עוד חוזרים המבקשים על טענותיהם לפיהן הקובל זוכה לעמדה גמישה מצד בית המשפט ולמתן ארכה פעם אחר פעם בעוד הנאשמים זוכים לעינוי דין.

לגופו של עניין מבקשים הנאשמים כי בית המשפט יורה על זיכוי הנאשמים.

ביום 14.10.18 ניתנה על ידי בית המשפט החלטה בבקשת הנאשמים לביטול קובלנה. בהחלטתי קבעתי כי הקובלנה תישמע ביחס לעבירה על פי חוק לשון הרע והתיק נקבע לשמיעת ראיות. ביום 18.3.19 במסגרת דיון במעמד הצדדים קבעתי כי הקובל אינו יכול לנהל משפטו וכי הדיון בקובלנה מופסק עד אשר הקובל ימנה לעצמו עורך דין.

ביום 2.7.19 הוגש ייפוי כוח לתיק בית המשפט מטעם ב"כ הקובל וניתנה על ידי בית המשפט החלטה לפיה על ב"כ הקובל להגיש עמדתו בתוך 7 ימים ביחס להמשך שמיעת הקובלנה.

ביום 17.7.19 הוגשה בקשה על ידי הנאשמים להפסקת התובענה וזיכוי הנאשמים והתבקשה תגובת ב"כ הקובל.

ביום 18.7.19 ביקש ב"כ הקובל ארכה להתייחסותו לבקשת הנאשמים ובית המשפט נעתר לבקשה וניתנה ארכה



כמבוקש.

ביום 31.7.19 הוגשה תגובת ב"כ הקובל לבקשה והתבקשה ארכה להגשת כתב קובלנה מתוקן וזאת בהמשך להחלטתי הקודמות בדבר הצורך בהתייחסות ב"כ הקובל להמשך ניהול הקובלנה. לפיכך לא התבקשה תגובת הנאשמים לבקשה. בהחלטתי מיום 31.7.19 קבעתי כי בהמשך להודעת ב"כ הקובל תוגש בקשה לתיקון קובלנה והיא תועבר לתגובת הנאשמים יחד עם טיוטת כתב הקובלנה המתוקן. כמו כן קבעתי כי הבקשה לתיקון קובלנה תוגש בתוך 30 ימים.

ביום 3.9.19 שוב הוגשה בקשה לביטול כתב הקובלנה וזיכוי הנאשמים וכבר במועד זה, **לאחר שהתעורר ספק בדבר המצאה כדין של החלטת בית המשפט מיום 31.7.19**, ניתנה החלטה על ידי בית המשפט כי בקשה להגשת כתב קובלנה מתוקן תוגש בתוך 48 שעות ולא יאוחר מיום 5.9.19 שעה 13:00 המזכירות התבקשה להודיע טלפונית לצדדים תוכן ההחלטה. עוד קבעתי כי ככל שלא יוגש כתב קובלנה מתוקן במועד שקבעתי תינתן החלטה בהתאם.

עוד באותו יום הוגשה בקשת הנאשמים לעיין מחדש בהחלטה שכן ניתנה בחוסר סמכות.

בשולי הדברים אציין, כי יש להצטער על השימוש בלשון משתלחת בבקשה שהוגשה לבית המשפט, לפיה בית המשפט נוקט בגמישות יתר כלפי הקובל, זאת בשונה מהתייחסות בית המשפט לנאשמים שהם עורכי דין, כל זאת שעה שכל בקשה שמוגשת לתיק בית המשפט בין אם על ידי הקובל ובין אם על ידי הנאשמים נשקלת לגופה וניתנת החלטה בהתאם והפרוטוקולים והחלטות בית המשפט מדברים בעד עצמם.

בית המשפט מחויב לשמור על זכות נאשמים להליך הוגן, בין אם מדובר בעורכי דין ובין אם מדובר בנאשמים שאינם עורכי דין. יחד עם זאת ולאחר שניתנה החלטה לגופה לבקשת הנאשמים לביטול כתב קובלנה וזיכוי הנאשמים הרי שיש לפעול על פי החלטות בית המשפט.

לא מצאתי ממש בטיעון הנאשמים כי החלטת בית המשפט ליתן ארכה של 48 שעות ניתנה בחוסר סמכות ולא מצאתי כל נימוק לכך. כאמור, לאור העובדה כי התעורר ספק לטעמו של בית המשפט כי החלטתו מיום 31.7.19 ומועד המצאת בקשה לתיקון קובלנה לא הובאה לידיעת ב"כ הקובל, ניתנה החלטה בהתאם.

לאור האמור, הבקשה לעיין מחדש בהחלטת בית המשפט נדחית.

המזכירות תמציא לצדדים.

ניתנה היום, ג' אלול תשע"ט, 03 ספטמבר 2019, בהעדר הצדדים.

עמוד 2

