



# ק"פ 1939/08 - יצחק אלישע לוי, שרה ברמן נגד יצחק כהן

בית משפט השלום בירושלים

ק"פ 20-08-1939 לוי ואח' נ' כהן

לפני כבוד השופט איתן כהן  
קובלים  
1. יצחק אלישע לוי  
2. שרה ברמן  
נגד  
 יצחק כהן  
נאשם  
**החלטת**

## מבוא

1. החלטתי לבטל את הקובלנה הפלילית הפרטית מחמת פגמים בולטים ופסול שנמצאו בה.
2. הפגמים והפסול מושא ההחלטה הם אלה:
  - א. הכללת מסה ניכרת של ראיות בכתב הקובלנה ללא שראיות אלה עברו תהילך של הכשרת קובלנות, תוך יצירת הטיה שלילית כלפי הנאשם, תוך גרים חש לזמן המשפט והשפעה על עדותם של עדים, תוך פגעה בזכותוasis של הנאשם להיליך הוגן וביכולתו להתגונן, והcoil בנגד להוראות הדיין.
  - ב. היעדר פוטנציאל בקובלנה להוכחת כל אשר נתען בה.
  - ג. ניהול הקובלנה גם בשם הקובל-1 - אזרח זר - על יסוד "יפוי" כוח נוטרוני כללי ולא ספציפי לקובלנה, בלי שהקובל-1 חתום על כתב הקובלנה, בלי שהחתם על "יפוי" כוח המਸמיך את ב"כ, בלי שהתייצב לדינום עד כה, ובלי שהודיע שבכוונתו להתייצב בעתיד.

הנימוקים העומדים בבסיס ההחלטה יפורטו להלן:

## הכללת ראיות בכתב הקובלנה

3. בסעיף 70 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח חדש], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד פ"**) נקבע שהוראות חוק זה הנוגעות לכתב אישום יחולו גם על קובלנה, בשינויים לפי העניין. עוד נקבע שבכל מקום שמדובר בכתב אישום גם קובלנה במשמעותו, ובכל מקום שמדובר בתובע גם קובל במשמעותו, והcoil אם אין כוונה

אחרת משתמשת.

מלשון הסעיף עולה אפוא שדיןנה של קובלנה כדין כתוב אישום זולת בעניינים ספציפיים הנובעים מ一封ייה המזוהה של הקובלנה.

4. הטענה בעניין פגם או פסול בכתב האישום היא טענה מקדמית הקבועה בסעיף 149(3) לחס"פ. על פי הוראות סעיף 70 לעיל חלה הטענה גם על קובלנה.

5. י' קדמי בספרו מבאר את ההבדל בין פגם לפסול בכתב האישום.

**פגם** משמעו השמתת פרט ענייני מכתב האישום בין אם מדובר בפרט מהותי המהווה יסוד מיטודות העבירה ובין אם מדובר בפרט חיוני להצגה הולמת של התנהגות הנאשם או של הנسبות שאפפו אותה או של פרט שבלעדיו לוקה הוראת החיקוק בחוסר דיוק.

**פסול** הוא אי עמידה בדרישות החוק באשר לכשרותו או לתקופתו של כתב האישום, לרבות ציון פרטים אסורים במסגרתו כגון הרשות קודמות של הנאשם.

(י' **קדמי "על סדר הדין בפלילים"** הליכים שלאחר כתב אישום (חלק א') מהדורה מעודכנת תשס"ט-2009 עמ' 1280 (להלן: "**קדמי**", ו- "**על סדר הדין בפלילים**").).

6. סעיף 85 לחס"פ מגדר מה יכול כתב אישום וקובע שעליו לפרט את שם בית המשפטആלו הוא הוגש, פרטי הנאשם ומענו, שם הנאשם ומענו, תיאור העבודות מהוות את העבירה בציון המקום והזמן במידה שאפשר לבירם, הוראות החיקוק שלפיהו הנאשם, ושמות עדיו הتبיעה.

מכאן שמקלל ההן אתה שומע את הלאו. דהיינו כתב האישום יכול לעמודות והוראות חיקוק ואין מקום לכלול בו ראיות.

7. קדמי בספרו על סדר הדין בפלילים, מפרט את מרכיבי פרשת העבודות שיש לכלול בכתב אישום ואת תכליתם:

"[...] בפרשת העבודות מתואר סיפור המעשה של הפרשה נושא כתב האישום כשתכלית התיאור הינה כפולה: ראשית, ליתן לבית המשפט תמונה של ה"פרשה" - תוך שימוש דגש על חלקו של הנאשם באחריות להתרחשותה ולאפשר לו לקבוע על פיו את תחומי הדין [...].

**"תיאור העבודות"** מהוות את העבירה ממשענו - מכלול הנתונים העובדיים המצביעים על כך כי

**נטק'ימו יסודותיה של עבירה פלונית.**

היקפו של סיפור המעשה נתון לשיקול דעתו של מנהך כתוב האישום, ומן ראוי לשמור על הכללים המנחים הבאים :

(1) "סיפור העובדות חייב לשקף את כל "מרכיבי העבירה" המוחסת לנאשם, הן הרכיבים המהווים את היסוד הפיזי, והן הרכיבים המהווים את "היסוד הנפשי" שבה [...]"

(2) "סיפור המעשה" מיועד להציג העובדות ה"רלוונטיות" להרשעה, ולא להציג "הריאות" [...]

(שם עמ' 915).

(והשווה - הנחיית פרקליט המדינה 3.1 "הכנה וניסוח כתוב אישום" בסעיף 13).

8. תכליית האיסור לכלול ראיות בכתב האישום נועדה בראש ובראשונה למנוע את חשיפת בית המשפט לראיות שקיבלותן לא הוכשרה באופן שועלול ליצור הטיה שלילית כלפי הנאשם.

נסוף על כן, פרסום הריאות במסגרת כתב אישום ובענייננו בכתב הקובלנה שהוא מסמך גלוי, עלול לזהם את ההליך השיפוטי באופן שעדיו תביעה יחשפו לראיות עוד לפני עידודו בבית המשפט.

נמצא אפוא שהכללת ראיות בכתב האישום פוגעת בזכותו של הנאשם להליך הוגן וביכולתו להתגונן מפני האישומים שעומדים נגדו.

מן הכלל אל הפרט:

9. כתב הקובלנה שלפנינו מכיל ראיות למצביע הן בפרק העובדות והן בנספחים שצורפו לו. כתב הקובלנה מחזיך 72 עמודים, מתוכם 66 עמודים של נספחי ראיות. הנספחים מצוינים גם בכתב הקובלנה עצמו תוך TOUR ערוב פסול של עובדות וראיות.

בין היתר כולל כתב הקובלנה תמונות, חשבונות וקבילות, הודיעות שנגבו במשטרה, מסמכים משטרתיים, מסמכים של רשות המסים, תצהירים, תכניות מדידה, אישורי עיריה, אישורים ממשרד הרישוי, מסמכים מרשם העמותות, מסמכים משפטיים שונים, וכיוצא באלה.

10. התנהלות זו של הקובלים חשפה את בית המשפט למסה קritisית של ראיות בל' שאללה יתקבלו על ידיovi ובלי שהוחלט שהן קובלות וניתן להסתמך עליהם. כך גם חשף כתב הקובלנה את הריאות שנכללו בו באופן שועלול לזהם עדויות שיכל ויבאו במשפט. בכך נפגעו באופן חריף זכותו של הנאשם להליך הוגן ויכולתו

להתגונן.

11. הכללת ראיות בניגוד לדין מהוות אפוא פסול בכתוב הקובלנה.

### **היעדר פוטנציאל בכתוב הקובלנה להוכחת כל שנטען בה**

12. ברשימה עדין התביעה מופיעה הקובלנה 2 בלבד. כך שעל פני הדברים אין ביכולתה להעיד על קבילותם של עשרות מסמכי הראיות שצורפו לכתב הקובלנה ולהזכיר את קבילותם.

אדגיש שלו הייתה מותר את תיקון כתוב הקובלנה היה על הקובלנים להוסיף לרשימה עדין התביעה עשרות עדים אשר דוחשים להכשרת קבילותן של שלל הראיות שצורפו לה.

13. היעדרם של עדים אלה מהוות אפוא גם מהותי בכתוב הקובלנה.

### **ניהול הקובלנה גם בשם הקובל 1 - אזרח זר - על יסוד ייפוי כוח כללי ולא ספציפי לקובלנה בלי שהקובל-1 מתיצב לדיניהם עד כה ובלי שהודיעו שכונתו להתייצב בעתיד**

14. קובל אשר מבקש להאשים את זולתו בעבירות פליליות, נוטל על עצמו אחריות כבדת משקל שכן תוצאות ההליך עברו הנאם עלולות להיות קשות והרות גROL מעצם היוטן כרכות בהרשעה פלילתית ובענישה פלילתית עד כדי שלילת חירות ממש.

נוסף על כך, מתן אפשרות לאזרח מו השורה להפוך למאשים במשפט פלילי, מעוררת חשש לניצולו של ההליך לרעה ושימוש בו לצורכי נקמנות, הטרדה או ממנוף לשחיתת הישגים בהליכים אחרים. מסיבה זו ראוי שקובל יחתום על כתוב הקובלנה בעצמו או באמצעות ייפוי כוח ספציפי לב"כ, ויתיצב לדינים בהתאם לדין המחייב את נוכחות הצדדים בהליכים פליליים.

במקרה שלפנינו לא זו בלבד שהקובל 1 אינו מתיצב לדיניהם ואף לא הודיע שכונתו להתייצב בעתיד, הכללתו בכתב הקובלנה מיסודה על ייפוי כוח נוטרוני כללי אשר מסמיך את הקובלנה 2 לנHAL הליכים בשמו. ביפוי הכוח לא צוין מפורשות שמדובר גם בהסכמה לניהול ההליך של קובלנה פלילתית פרטית. כך גם בא-כוח הקובלנים מייצג את שני הקובלנים על סמך חתימתה של הקובלנה 2 בלבד, ללא הרשות מהקובל 1.

נוסף על אלה מספר הדרcano של הקובל בכתב הקובלנה אינם توأم את מספר הדרcano שמופיע על גבי ייפוי הכוח הנוטרוני, ייפוי כוח זה לא הוגש במקומו. אשר למספר הדרcano, מטעוני ב"כ הקובלנים עליה שמדובר בטיעות סופר כך שלא ייחסתי חשיבות מכרצה לפגם זה.



15. היעדר חתימתו של הקובל-1 על כתוב הקובלנה אף לא באמצעות יפו כוח ספציפי לב"כ והאופן הרעוע שבו הוכלל בה בלי שידוע אם הוא מודע להליכי הקובלנה אם לאו, ובלי שהוא מתיצב לדינום, פותחים פתח רחוב לניצולו של ההליך לרעה בשמו של הקובל-1 ומהווים פגם בכתב הקובלנה.

#### **אם הפגמים והפסול מצדיקים את ביטול הקובלנה או שהוא יש לאפשר לקובלים לתקן?**

16. קדמי בספרועל סדר הדין בפלילים מבהיר מהם המבחןים שעל פיהם יחליט בית המשפט על ביטול כתב האישום מחמת פגם או פסול כדלקמן:

"**בית המשפט יטה לבטל את כתב האישום אך ורק אם ראה כי קיומו של הפגם קיפח את הנאשם בהגנתו; בכל מקרה אחר - בית המשפט יורה על תיקון כתב האישום [...] וכך נאמר בהקשר זה בע"פ (נצ') 1180/07 (בן דוד): "...ההבחנה בין... תיקון או ביטול, הינה הבחנה שבמהות, הינו אם מדובר בפגיעה פגם שאין לו שורשו של עניין ואינו פוגע בנאשם, יורה בית המשפט על תיקון... ואם מדובר בפגיעה מהותי הפוגע ביסודות ניהול ההליך הפלילי, יורה בית המשפט על ביטול..."**

(שם עמ' 1284).

17. בתי המשפט אכן נוטים למצוות על תיקון כתב אישום מקום שבו ניתן לרפא את הפגם בלי שהגנתו של הנאשם תיפגע ולבטל את כתב האישום מקום שבו נפגעה הגנתו.

18. במקרה שלפניו נגרמה פגיעה חריפה בהגנתו של הנאשם, בזכותו להליך הוגן וביכולתו להתגונן ועל כן יש הצדקה לביטולה של הקובלנה.

19. עוד אוסיף שכותב הקובלנה פגום ופסול באופן כה יסודי ומהותי עד שמלילא צרייה לנesco החדש ואין מדובר בתיקון שלו או זנית.

#### **סוף דבר**

20. החלטתי לבטל את כתב הקובלנה.

21. בנסיבות העניין ולפנים מסורת הדין, אסתפק בביטול הקובלנה בלי שאטייל הוצאות על הקובלים או אפסוק פיצויים לטובת הנאשם, אף על פי שדין ביטולה של קובלנה עקב טענה מקדמית - להבדיל מדין ביטול כתב אישום - כדי זיכוי לעניין זכותו של הנאשם לפיצויים לפי סעיף 80 לחוק (ראה קדמי בספרועל סדר הדין בפלילים עמ' 966 והפסקה המאוזכרת שם).

זכות ערעור לבית המשפט המחויז בירושלים בתוך 45 ימים מהיום.

ניתנה היום, ד' טבת תשפ"א, 19 דצמבר 2020, בהעדר  
הצדדים.