

**ק"פ 13669/07 - חסין מחמוד פחמאו נגד ג'مال מוחמד
גאנם, מוחמד מגاري איפתיח'אר**

בית משפט השלום בחדרה

28 פברואר 2019

ק"פ 13669-07 פחמאו נ' גאנם ואח'

בפני כב' השופט אביהו גופמן, שופט בכיר
קובל חסין מחמוד פחמאו
נגד גאנם
נאשימים
1. ג'مال מוחמד גאנם
2. מוחמד מגاري איפתיח'אר

החלטה

1. המזכיר בקובולנה פלילתית כאשר הקובל הינו קיבל המבצע עבודות בענף החקלאות ומעסיק כ- 80 עובדים.

הנאשימים הינם אח ואחות המתגוררים בסמוך לבית הקובל.

ע"פ הקובלנה, בתאריך 5.8.07, רכש הקובל ממך פאקרי גאנם מקרקעין בכפר, כאשר על הסכם המכרכר חתמה אשתו של מר פאקרי גאנם, אימאן, שהיום היא גירושתו.

בעקבות הסכם הרכישה ע"י הקובל, החלו, לטענת הקובל, שני הנאשימים במסע ארוך של השמצות ודיבבה שהינם בגדר לשון הרע.

لطענת הקובל, הפיצו הנאשימים מדי יום בכפר המגורים ידיעות כוזבות, ובכללם, כי הקובל מקיים יחסי אינטימיים עם הגב' אימאן. הנאשימים אף התקשרו לבית הקובל לומר לכל מי שעונה שהקובל הוא "זונה, ובוגד עם אימאן".

בכתב הקובלנה מפורטים אירועים, על פייהם הקובל והגב' אימאן היו ביחסים אינטימיים וכן אירועים בהם קיללו הנאשימים את הקובל.

טענת הקובל, דברי לשון הרע שנאמרו השפלו את הקובל והפכו אותו ללעג ופגעו בו ובעובdotו בצורה קשה.

הוראת החיקוק על פיה מואשימים הנאשימים הינה: פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

.2

בדין שהתקיים בתאריך 10.1.19 העלו ב"כ הנאשמים טענות מקדימות. טענה ראשונה של הנאשמים הייתה טענת התישנות שכן חלק מהאירועים אירע לפני תאריך 6.7.07, ועל כן, חלפו 5 שנים יותר מאז האירוע ועל כן התישנו.

במהר, נטען, סעיף 7 לכתב הקובלנה הינו כלליל ולא ניתן להתייחס אליו לגופו של עניין.

לגביו סעיף 8 לכתב הקובלנה, נטען, כי גם כאן מדובר בטענה כללית ולא מפורטת אשר קשה ביותר להציגן בפניה כאשר לא צוין דרך פרסום לשון הרעומי שמע את "לשון הרע".

כך גם לגבי סעיף 9, באשר לשיחות הטלפון, שכן אין פירוט מתי נעשו השיחות וממי שמע את תוכן פרסום לשון הרע. כך גם נאמר לגבי שאר סעיפים כתוב הקובלנה כאשר אין פרטים של הנסיבות ולמי נאמרו הדברים.

.3. ב"כ הקובל בתגובהו מדגיש שאכן מדובר בדברים כלליים ומוסיף שמעשי העבירות המוחשים לנאים הם כפי שמצוין בסעיף 10 ואילך ופורטו עד כמה שניתן.

במהר טועון ב"כ הנאשם 1 לגבי טענת התישנות ולענין השינוי וכן גם לגבי ב"כ הנאשם 2, לענין השינוי וההתישנות.

.4. באשר לטענת ב"כ הנאים, על פייה, כתוב האישום הינו כלליל ולא ניתן להציגן בפניו, הרי ברור הוא שכותב האישום, וקובולנה פלילית גם בוגדר כתוב אישום, יכול את העובדות המהוות את העבירה. תכלית הוראה זו אינה להביא בפני ימ"ש תמורה מפורטת של כתוב האישום ולספק לנאים את העובדות שבכוננות המאשימה להוכיח, כתשתית להרשעתו, כך שיוכל לנחל הגנתו כראוי.

סיכום העובדות חייב לשקף את כל מרכיבי העבירה המוחסת לנאים ובכלל זה הרכיבים המהווים את "היסוד הפיזי" ואת הרכיבים המהווים את ה"יסוד הנפשי".

.5. פירוט העובדות באופן ראי וholes הוא חשוב ביותר. סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע, קובע שעל מנת שיגבשו יסודות העבירה יש לייחס לנאים פרסום המהווה לשון הרע, פרסום נעשה כלפי שניים או יותר והפרסום נעשה בכוונה לפגוע.

אצין מיד כי כתוב האישום אינו נהיר וברור כך שהנאשמים יכולים לדעת מהן העובדות בפניהם עליהם להציגן.

כן בסעיף 7 לקובלנה נאמר שני הנאשמים החלו ב"תחילת" שנת 2010 ועד 2016 במסע השמאחות והוצאה דיבה.

בסעיף 8 נאמר שהנאשמים פרסמו והפיצו מיד יומן בציבור ברחוב ידיעות כזובות לגבי הקובל ויחסיו עם הגברת אימאן. אין כל פירוט של דרך הפרסום ו/או ההפוצה, מועד הפרסום ומיהו "הציבור הרחוב" שככלפו נעשו הפרסומים.

בסעיף 9 לקובלנה נאמר שני הנאשמים נהגו להתקשר לבית הקובל ולשוחח עם "מי שענה להם" ולבשר לו כי הקובל "זונה" ו"בוגד". גם כאן אין פירוט של המועדים וכי "הannessים" שענו לשיחה ושמעו את דברי לשון הרע.

אוסיף ואומר שלא ברור לי כיצד אמרו הנאשמים לתגונן לגבי "לשון הרע" שנעשה בשנת 2010 !!! מה גם שלא ברור להם כלל למה כוונת הקובל.

גם לגבי האירוע משנה 2012 (סעיף 10 לקובלנה) לא ברור מה בדיק נאמר כלפי הציבור ברחוב ששמע את הדברים.

בסעיף 10 לקובלנה, נאמר כי בשנת 2013 (לא נאמר ממועד מדויק), זרקו הנאשמים מילוט גנאי כלפי הקובל ובנו וגם כאן לא מצין מועד. עובדות אלה הינן מהותיות לעניין טענת התishiנות והשיוי הנטענות ע"י ב"כ הנאשמים.

6. אכן סבור אני שאופן ניסוח כתוב הקובלנה מעלה קושי רב בפני הנאשמים על מנת שיוכלו לתגונן.

לאור כל האמור ובכלל זה העובדה שמדובר הפרסום, מהות "הפרסומים" ושמות האנשים שהו מעורבים בפרסום, אינו ברור, הרי דין טענת ב"כ הנאשמים להתקבל באשר לניסוח כתוב האישום.

7. לאור כל האמור, אני מורה לקובל להגיש כתוב קובלנה מתקון תוך 45 יום כאשר כתוב הקובלנה המתקון יפרט במדויק את מועד אמרית הדברים הנטענים, מה הדברים שנאמרו באופן מפורט, למי נאמרו ודרך האמירה.

לאחר הגשת כתוב הקובלנה המתקון, יקבע מועד לדין.

אני קובע תזכורת פנימית ליום 1.7.19

העתק החלטה זו ישלח לצדים.

ניתנה היום, כ"ג אדר א' תשע"ט, 28 פברואר 2019, בהעדר הצדדים.



הוקלד על ידי