



ק"פ 11724/10/16 - איציק פרי נגד, שלומי הרצל גיבעתי, עו"ד מאיר גיבעתי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 11724-10-16 פרי נ' גיבעתי ואח'

לפני	כבוד השופט ירון גת
הקובלים:	איציק פרי
נגד	
הנאשמים:	1. שלומי הרצל גיבעתי 2. עו"ד מאיר גיבעתי

החלטה

- ביום 10/10/16 הגיש הקובל קובלנה פלילית פרטית (להלן: "הקובלנה"), כנגד שני הנאשמים, וזאת על פי סעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "חסד"פ").
 - בדיון מיום 30.3.17, הודיע הקובל, לאחר ששמע את דברי בית המשפט, ולאחר שהבין שיש בעיות פרוצדורליות באופן שבו מנוסח כתב הקובלנה כמו גם בסעיפי האישום ובעניינים אחרים, כי יפנה לעו"ד בתחום הפלילי וישכור את שירותיו על מנת שייצג אותו בהליך.
 - בהמשך לכך ניתנה באותו היום החלטה, לפיה כתב הקובלנה בנוסחו הנוכחי אינו ערוך על פי הדין, קשה להבין ממנו את הטענות המועלות כנגד הנאשמים, ונראה שיש קושי באשר לסעיפי האישום והאפשרות לכלול אותן במסגרת קובלנה פלילית. בהמשך צוין כי הקובל אינו מיוצג ונראה כי הליקויים האמורים נובעים מהעדר ייצוג. בשם לב לכך שמדובר היה בדיון ראשון, ולאור בקשתו האמורה של הקובל, סברתי כי לא היה מקום להורות על מחיקת הקובלנה וכי מן ההגינות לאפשר לקובל להעמיד עו"ד שייצגו בהליך ויגיש כתב קובלנה מתוקן. לפיכך, התיק נקבע לדיון נוסף, ונקבע כי לדיון זה יתייצב הקובל כשהוא מיוצג על ידי עו"ד. עוד נקבע כי בתוך 45 יום ממועד ההחלטה יגיש הקובל, באמצעות בא כוחו, כתב קובלנה מתוקן ערוך על פי דין, ואשר כולל סעיפי אישום שניתן על פי דין לכלול במסגרת קובלנה פלילית. לבסוף צוין כי היה והקובל לא יעמוד בהוראות האמורות, אשקול לדון בבקשת הנאשמים להורות על מחיקת הקובלנה וחיוב הקובל בהוצאות.
 - הקובל לא עמד בהתחייבותו ולא קיים את ההחלטה האמורה. הקובל לא שכר שירותיו של עורך דין שייצגו ולא הגיש כתב קובלנה מתוקן ערוך על פי דין, חרף חלוף המועד שנקבע בהחלטה.
- הקובל הגיש הודעה ממנה עולה כי אין לו יכולת כלכלית לשכור שירותיו של עורך דין שייצגו וביקש להתיר לו להמשיך לנהל את הליך הקובלנה בעצמו או על ידי המדינה, או לחילופין למחוק את הקובלנה.



5. בהמשך לכך, ביום 4.6.17 ניתנה החלטה, בה נקבע כי בשים לב לליקויים המהותיים בכתב הקובלנה ובקושי הממשי לנהל את ההליך כאשר הקובל אינו מיוצג, ובשים לב לאופן בו ניהל הקובל את הקובלנה, על כל הכרוך בכך מבחינת הפגיעה בזכויות הנאשמים ובזמן השיפוט, הקובל אינו מסוגל לנהל בעצמו את ענייניו בבית המשפט.

נקבע כי הקובל אינו משפטן, כל שכן אינו מומחה במשפט פלילי, כי כתב הקובלנה ערוך שלא בהתאם לדיון, בצורה מסורבלת ולא ברורה דיה, ונראה שאף כולל אישומים בעבירות שלא ניתן לכלול במסגרת קובלנה פלילית, וכי בדיון שהתקיים, ניתן היה להתרשם כי הקובל נוטה לגלוש גם לסוגיות שאינן עומדות לדיון, ולערבב בין סוגיות וטענות שונות, תוך שהוא חוזר שוב ושוב על טענותיו הבסיסיות כנגד הנאשמים שבכתב הקובלנה. עוד נקבע כי בהתנהלות הקובל יש כדי לסרב את ההליך שלא לצורך, כי עיון בטענות הצדדים, כפי שנפרשו בכתבי הטענות שהוגשו מצדם, מעלה שבין הצדדים קיימת לכאורה היסטוריה של הליכים קודמים.

לפיכך נקבע כי ההליך נשוא הקובלנה דנן הינו מורכב באופן שהקובל אינו מסוגל לנהל בעצמו את ענייניו בבית המשפט.

על כן, על מנת שלא לפגוע בזכויותיו של הקובל, מחד גיסא, ועל מנת שלא לפגוע בזכויות הנאשמים, מאידך גיסא, וכן על מנת לאפשר לבית המשפט להבין כהלכה את טענות הקובל ולנהל הליך הולם, הוגן וראוי, נקבע כי יש מקום לחייב את הקובל למנות לעצמו עורך-דין שייצגו בקובלנה, וזאת בהתאם להוראת סעיף 73 לחסד"פ.

6. בהמשך לכך, ומתוקף סמכותי על פי סעיף 73 לחסד"פ, הוריתי על הפסקת הדיון בקובלנה עד אשר ימנה הקובל לעצמו עורך דין שייצגו באופן מלא בהליך זה, וזאת למשך פרק זמן של 30 ימים.

בנוסף, הובהר לקובל כי היה ולא יודיע בתוך התקופה האמורה כי מינה לעצמו עורך דין שייצגו בהליך זה, לרבות ציון פרטיו של עורך דין וצירוף יפוי כוח, עלול לגרום הדבר לביטולה של הקובלנה, והכל בהתאם לאמור בסעיף 73 סיפא לחסד"פ.

7. התקופה שנקצבה חלפה והקובל לא הודיע על כי מינה לעצמו עורך דין שייצגו בהליך זה.

8. סעיף 73 סיפא לחסד"פ קובע כי היה והקובל לא מינה לעצמו עורך דין שייצגו בתוך התקופה שנקבעה על ידי בית המשפט "רשאי בית המשפט לראותו כאילו לא התייצב ויחול האמור בסעיף 133".

סעיף 133 קובע כי היה והתובע לא התייצב במועד שנקבע למשפט על אף שהודע לו המועד, ובית המשפט לא ראה לדחות את המשפט למועד אחר, ינהג בית המשפט כאמור בסעיף 94 כאילו חזר בו התובע מהאישום.

סעיף 94(א) קובע כי אם חזר בו תובע מאישום לפני תשובת הנאשם לאישום, יבטל בית המשפט את האישום. אם חזר בו התובע מאישום לאחר מכן, יזכה בית המשפט את הנאשם מאותו אישום.

9. לאור האמור, ומאחר שנזכר משך הזמן שניתן לקובל להסדיר את ייצוגו ונוכח התנהלותו המכבידה במהלך ההליך, כמו גם נוכח העובדה שלא הוגשה כל בקשה בעניין מטעמו, אין הצדקה ליתן לקובל הזדמנות נוספת על מנת להסדיר את ייצוגו - יש לראות בקובל כמי שלא התייצב לדיון ומכאן שיש לראותו כמי שחזר בו מהאישום.

מכיוון שטרם נמסרה תשובת הנאשמים לאישום, התוצאה היא שיש להורות על ביטול האישום כנגד הנאשמים.



10. אשר על כן, אני מורה על ביטול כתב האישום כנגד הנאשמים.

זכות ערעור כחוק.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים בדואר.

ניתן היום, ט"ו תמוז תשע"ז, 09 יולי 2017, בהעדר הצדדים.