

ק"פ 11431/05 - אדם שיינר נגד אליו לביא

בית משפט השלום בנתניה

ק"פ 11431-05-16 שיינר נ' לביא ואח'
תיק חיצוני: תיק ניר

בפני כבוד השופט הדר רוזנברג שיינרט
קובל אדם שיינר ע"י עו"ד אלון דיזוב
נגד
נקבל אליו לביא ע"י עו"ד רויטל קוצר
החלטה

לפני בקשה לפסילת שופט, אשר הוגשה מטעם ב"כ הקובל, עו"ד דיזוב.

הבקשה הוגשה מיד לאחר שביהם"ש נתן החלטה המחייבת את ב"כ הקובל בהוצאות אישיות לטובת הסגירות וזאת נוכח התבטים חריגות וועלבות של עו"ד דיזוב באולם לפניעו"ד קוצר.

בນמקו את הבקשה, טען ב"כ הקובל כי בהם"ש מזמן את הקובל "בכל דין" ומנסה לשכנע לחזור בו מהקובלנה וכי בהם"ש הביע דעתו לגבי ההליך. עוד נטען, כי עצם ההחלטה שנותנה, ביחס לחוב ב"כ הקובל בהוצאות אישיות, מלמדת שביהם"ש גמר בדעתו, לא יעשה צדק ולא ישמע בדברים בנפש חפה.

ב"כ הנובל, עו"ד קוצר, מתנגדת לבקשתו וגורסת כי אין במקרה דין שיש לדעה קודומה או למשוא פנים כנגד הקובל. הסגירות טעונה כי בהם"ש שומע בסבלנות לאורך שנים את עדיו של הקובל, מוביל להפריע לעדויות או להביע עמדה לגבייהן. עוד נטען, כי כל תכלייתה של בקשה הפסילות הנה הטלת מורה על בהם"ש, לאחר שביהם"ש חייב את עו"ד דיזוב בהוצאות אישיות.

בהתאם **لسעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984**, "שופט לא ישבדין אם מצא, מיוזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממש למשוא פנים בניהול המשפט".

מהוראת סעיף 146 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב-1982, ניתן ללמוד כי הצד המבקש לטעון טענה פסילות נגד שופט צריך לעשות זאת מיד לאחר שנודעה לו עילית הפסילות.

הלכה היא כי על בית המשפט לפסל עצמו מלבשת בדיון, מקום שקיים מאפשרות ממשית, מבחינה אובייקטיבית, של משוא פנים בניהול המשפט. מבחן האפשרות המשמשתו שהשופט ייבש לעצמו עמדה (סופית) באופן שאין עוד טעם בהמשך המשפט (ראו למשל בג"ץ 4057/00 בעניין *ישקר בע"מ*, נה(3)).

לאחר ש שקלתי את טענות ב"כ הקובל ואת מכלול נסיבות העניין, באתי לכל מסקנה כי אין במרקחה בו עסקין כל חשש למשוא פנים נגד הקובל בניהול המשפט, ובמה שزاد את אין מקום לקבלת בקשה הפסילה שבנדון;

בימה"ש שומע את עדיו של הקובל מזה תקופה ממושכת, בסבלנות, בלב פתוח ובנפש חפצها.

חרף טענת ב"כ הקובל, לפיה "כל דין" מנסה בימה"ש לשכנע לחזור בו מן הקובלנה, ולמרות שבין ישיבה לישיבה החלפו חודשים, כך שהיא>kובל די והותר זמן לככל צעדיו מתוך שיקול דעת, לא הוגשה מטעם הקובל בקשה לפסילות שופט עד לרגע בו חביבעו"ד דיזידור בהוצאות אישיות.

בישיבה במהלך הוגשה בקשה הפסילות, נשמעה עדותם של עד הטעינה מר כדורי, כשהלא התקיים כל שיח בין המוטב לבין הקובל או בא כוחו אודות חזקה מהקובלנה או סיום התיק בדרך כלשהי (ראו הבהיר מר שיינר בע' 186 לפ' ש' 19). בימה"ש לא הביע דעתו במהלך כל הישיבה על העד האמור או על שאר עדיו הטעינה ולא התיחס לתוצאות הצפוי של ההליך.

בימה"ש התרה בעבר בעו"ד דיזידור כי עליו לחדר מפנהה לסגנorigת בלשון פוגענית ולא הולמת (ראו למשל פ' ישיבה מיום 24.10.19 ע' 134 ש' 13, פ' ישיבה מיום 16.9.18 ע' 71 ש' 7). נוכח התנהלותו האישית של ב"כ הקובל, עו"ד דיזידור, ומן הטעמים שפורטו בהחלטה בע' 185 לפ', הוטלו על עו"ד דיזידור הוצאות אישיות. ההחלטה שבנדון נובעת מחובתו של בימה"ש להבטיח קיום דין בצורה הולמת ומכבדת, תוך שמירה על התנהלות ראייה של באי כוח הצדדים זה זהה.

אין בין ההחלטה בדבר הטלת הוצאות אישיות, המתיחסת לתנהלותו האישית של עו"ד דיזידור כלפי הסגנorigת באולם, ובין הבעת עמדה לגופו של ההליך ולא כלום.

פרשת הטעינה בתיק דן טרם הסתיימה, פרשת ההגנה טרם הוצאה, ומילא בימה"ש לא גיבש כל עמדה סופית ביחס ל整洁ת ההליך. בימה"ש יכריע את הדיון בסיס הריאות והדין בלבד ואין אפשרות ממשית, מבחינה אובייקטיבית, למשוא פנים בניהול המשפט.

נוכח האמור עד כה, אני>Dוחה את הבקשה לפסילות שופט.

קובעת תזכורת במעמד הצדדים לשם תיאום מועדים להמשך שמיעת ראיות בתיק ליום 18.10.21 בשעה 08:30.

המצוירות תעביר החלטתי לצדים.

זכות ערר חוק.

ניתנה היום, ה' חשוון תשפ"ב, 11 אוקטובר 2021, בהעדך
הצדדים.