



ק"פ 10721/07/21 - שאולי בר נוי נגד בנק הפועלים

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 10721-07-21 בר נוי נ' הנהלת בנק הפועלים ואח'

לפני כבוד השופט איתי הרמלין
הקובל:
נגד
שאולי בר נוי

הנאשם:
בנק הפועלים
ע"י עו"ד מיכל דיאמנט ועו"ד ירון ליפס

החלטה על ביטול הקובלנה משום שהקובל לא מינה עורך דין שייצג אותו

1. ביום 17.5.2022 קבעתי כי על הקובל למנות לעצמו עורך דין עד ליום 30.6.2022. זאת, בהתאם להוראות סעיף 73 לחוק סדר הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (חסד"פ). נימוקי החלטה זו הנוגעים לאופן ניהול הקובלנה על ידי הקובל מפורטים בהחלטה עצמה. לפיכך, אביא כאן רק את הפסקה המסיימת את ההחלטה:

"הואיל ונוסח הקובלנה המונח בפניי כעת הוא נוסח רביעי שלה וכמפורט לעיל אף הוא אינו עומד בדרישות בסיסיות שבהן אמור לעמוד כתב אישום, ונדרשים בו תיקונים רבים עוד בטרם הכרעה בטענות המהותיות של הסניגורים, ולנוכח התרשמותי מכתבי הטענות הנוספים שהגיש הקובל (כך למשל ב-10.10.2021 הגיש לי מעין ערעור על החלטתי לבטל את הקובלנה נגד מנהלת הסניף וסגניתה), ומהופעתו בפניי באולם בית המשפט (שנפתחה בכך שהתייחס לתיק שבו נשפט בפניי בבית המשפט לעניינים מקומיים, והמשיכה בשלל עניינים בלתי רלוונטיים - ראו פרוטוקול הדיון ב-9.9.2021), הגעתי למסקנה כי הקובל אינו מסוגל לנהל בעצמו את עניינו בבית המשפט ואני מפסיק את הדיון בקובלנה עד שימנה לעצמו הקובל עורך דין - וזאת, לא יאוחר מ-30.6.2022".

2. ביום 26.6.2022 הגיש הקובל לבית המשפט שני מסמכים. האחד נושא את הכותרת: "הודעה/תרופה להחלטה מ-17.05.22". האחר הוא נוסח מתוקן של הקובלנה.

3. המסמך שהקובל הכתיר כ"הודעה/תרופה" נפתח במילים: "בימ"ש הנפיק החלטה ארוכה ולשיטתו מנומקת". הקובל מודיע כי פנה לעורכי דין שונים, אך איש מהם לא הסכים לייצגו. לדבריו, חלק מעורכי הדין שעמם התייעץ יעצו לו לבקש את פסילתו. הקובל מבקש שאמנה עורך דין שייצגו. כלשון הקובל: "בפני בימ"ש זכות למנות עו"ד לקובל, כפי שהיה המותב נציג הנאשם זדורוב". הקובל אינו מצביע על מקור סמכות למנות לו עורך דין. לבסוף הוא כותב כי בית המשפט יכול למחוק את הקובלנה והוא יערער על ההחלטה. הקובל מוסיף בעניין זה את הדברים



הבאים: "הקובל מבקש [ש]במחיקה תראה הנמקה שונה [מ]בפסיקה בעניין של זדורוב ונעלי מחלץ האלמוני ותסריט" (כך מסתיים המשפט גם במקור).

4. המסמך האחר הוא כאמור נוסח חדש של הקובלנה (חמישי). לפי מה שכותב הקובל מדובר בתיקון לפי סעיף 91 לחסד"פ (לפני תחילת המשפט). הנאשמים בנוסח החמישי של הקובלנה הם בנק הפועלים וכן מנהלת סניף בנק וסגניתה שנגדן הוגשה הקובלנה בנוסחה המקורי, ואשר את הקובלנה נגדן ביטלתי כיוון שלא גילתה עבירה. נוסח זה של הקובלנה מנוסח גם הוא שלא בהתאם להוראות סעיף 85 לחסד"פ, ואף אינו עומד בכללים של יחס מכבד לבית המשפט. כך למשל בפסקה ו' בעמוד 6, כותב הקובל: "בימ"ש בסעיפים 20 - 22 בהחלטה מ 17.05.22 בימ"ש עורך חשבון משפטי. בחשבון נאחז בטיעוני תלמידתו (עו"ד דיאמנט)" (רמז לכך שבישיבה הראשונה בתיק כגילוי נאות סיפרתי שהסניגורית עו"ד דיאמנט הייתה תלמידתי לפני שנים ומאז יצא לנו להחליף מספר מילים); בנוסח זה של הקובלנה מופיעים ציטוטים ממאמר משפטי ומפסיקה כללית הנוגעת לאחריות תאגידים, ומצורפות אליה ראיות. גם הטענה המהותית בנוסח זה של הקובלנה שונה מזו שהופיעה בנוסחים הקודמים - כעת טוען הקובל כי המסמכים שהושמדו הם העתקי שיקים, ומקור החובה לשומרם הוא חקיקה שלא הוזכרה בנוסחים הקודמים של הקובלנה.

5. עניינו של הקובל, הקשור בפטירתם של הוריו ומאבקו לקבל מסמכים הנוגעים לניהול חשבונם על ידי הבנק, מעורר אמפתיה, והטענות המקדמיות שהגישו הסניגורים אף עוררו שאלות משפטיות מעניינות בפני עצמן. מתוך התחשבות בנסיבות נהגתי בסובלנות ובסבלנות עד שחייבתי את הקובל למנות לעצמו עורך דין, אך לצערי, כפי שכתבתי בהחלטתי הקודמת, הובהר באופן חד משמעי שהקובל אינו מסוגל לנהל את הקובלנה בעצמו. ה"הודעה" והנוסח החמישי של הקובלנה שהגיש הקובל בעת שהדיון בקובלנה הופסק על ידי ובטרם החלטתי בטענות המקדמיות שהעלו הסניגורים (נוסח שבו הוסיף נאשמות שהקובלנה נגדן כבר בוטלה על ידי, העלה טענות עובדתיות ומשפטיות חדשות, ציטט מאמרים ופסיקה כללית, השתמש בשפה שאינה מכבדת את בית המשפט וצירף ראיות), כל אלה רק ממחישים למרבה הצער שהקובל אינו מסוגל לנהל בעצמו את הקובלנה.

6. בית המשפט אינו מוסמך למנות לקובל עורך דין, והואיל והקובל לא מינה לעצמו עורך דין עד המועד שקבעתי, בהתאם להוראות סעיפים 73 ו-133 לחסד"פ אני רואה בקובל כמי שחזר מן הקובלנה ואני מבטלה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 יום מיום המצאתה של החלטה זו.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים ותסגור את התיק.

ניתנה היום, ד' תמוז תשפ"ב, 03 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

