



צ"ח 4063/08/17 - מדינת ישראל - רשות המסים נגד דוד אמסלם, רעות אמסלם, א. מאיר נדל"ן העיר בע"מ, מאיר אמסלם

בית משפט השלום בירושלים

צ"ח 4063-08-17 מדינת ישראל נ' אמסלם ואח' צ"ח א 53748-08-17
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר
המבקשת	מדינת ישראל - רשות המסים
נגד	
משיבים	1. דוד אמסלם 2. רעות אמסלם 3. א. מאיר נדל"ן העיר בע"מ 4. מאיר אמסלם

החלטה

לפניי בקשה לביטול צו הקפאת נכסים שנתתי בעניינם של המשיבים.

העובדות בקצרה

ביום 8.8.2017 ניתנו על-ידי צוים הנוגעים להקפאת נכסים השייכים למשיבים, וזאת בהסתמך על בקשת המבקשת וחומרים שהוצגו לי, על-פיהם קבעתי קיומו של חשד סביר לעבירות על-פי חוקי המסים וחוק איסור הלבנת הון.

ביום 17.8.2017 הגישו משיבים 3-4 בקשה לביטול הצווים. בבקשה נטען כי משיב 4 נחקר על אירועים לפני כעשור, הנוגעים לעסקיו בארה"ב ולא למשיבה 3, חברה בבעלותו שאין לה, כך נטען, כל זיקה לחשדות שהועלו, ומשיב 4 אף לא נשאל ביחס למשיבה 3. עוד נטען כי הצו שניתן גורף מדי ופוגע בזכויותיהם של צדדים שלישיים שלא לצורך. עוד נטען כי לא ניתן לבסס חשדות הנוגעות לעבירות על חוק איסור הלבנת הון כלפי משיבה 3, שכל ההון שלה הוא ממימון עצמי.

בתגובה מיום 22.8.2017 ציינה המבקשת כי מדובר בחקירה מסועפת, כי הצו ניתן כדין, וכי קיים חשש ממשי להברחת נכסים, הגם שעניינה של משיבה 3 טרם התברר לחלוטין.



ביום 31.8.2017 הגישו משיבים 1-2 בקשה לבטל את הצו בעניינם. לטענתם שתי הדירות הרשומות על-שםם נרכשו בכספם ובכספי משכנתא, הם לא נחקרו כחשודים ולא ניתן לייחס להם מעשים לכאורה של קרובי משפחה. גם כאן נטען כי הצו שניתן גורף מדי.

ביום 1.9.2017 הגיעו הצדדים להסכמה במסגרת צ"א 53748-08-17 בנוגע לחשבוניות הבנקים, וזאת לצורך הבטחת תנאי מחיה בסיסיים וביצוע פעולות שוטפות בחשבוניות (החלטת חברי כב' השופט בורשטיין).

ביום 7.9.2017 התקיים דיון בפניי שבו כל צד חזר על עמדותיו.

ביום 13.9.2017 הגיעו המבקשת ומשיבים 1-2 להסכמה לפי יוסרו העיקולים מחשבוניותיהם של משיבים 1-2 על מנת שניתן יהיה לפעול בהם באופן שוטף, כשהיתרה שבהם תועבר לקרן חילוט שם תוחזק בנאמנות עד למתן החלטה בתיק זה.

ביום 26.9.2017 נתתי תוקף להסכמת הצדדים הנוגעת לצמצום צו שניתן ביחס לאחד מנכסי הנדל"ן, הנוגע גם לצדדים שלישיים.

דיון והכרעה

שמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומרי החקירה שהותרו לעיוני. יש לזכור, כי מדובר בחקירה פעילה, ועל-כן חומרי החקירה חסויים על-פי דין.

לאחר שמיעת טענות הצדדים ועיון בחומרי החקירה, נחה דעתי כי דין בקשת המשיבים להידחות.

ראשית יוער, כי חוט השני העובר בין החקירה שהחלה בשנת 2013 לבין המשך החקירה היום הוא מר אלעזר אמסלם יחד עם בנו מאיר אמסלם (משיב 4). מחומרי החקירה שהוצגו לי עולה, כי השניים שיתפו פעולה יחד במיזמים עסקיים שונים, גם בשעה שמשיב 4 ניהל עסקים בחו"ל בהיקפים נרחבים ובאפיקי פעילות שונים, החל בעסקי מחשבים וכלה בנדל"ן. השניים מסרו בחקירותיהם גרסאות שאינן הגיוניות בעליל, בין מן הטעם שהן עומדות בסתירה מוחלטת להודעות של מעורבים אחרים [הודעות מעורבים אחרים מימים 6.2.2013; 27.2.2013; 13.12.2012 לדוגמה], ובין בשל טענותיהם לכך שאינם זוכרים. הטענה האחרונה על פניה איננה הגיונית לנוכח היקפי הפעילות הפיננסית במאות אלפי דולרים ואף הרבה למעלה מכך לאורך תקופות ארוכות [הודעות אלעזר אמסלם מיום 3.4.2013 ומיום 4.4.2013 (עמ' 3); הודעת משיב 4 מיום 19.6.2017 (עמ' 2, ש' 21; עמ' 3, ש' 21; עמ' 8 ש' 25)].



שנית, עוד עולה, כי גם משיב 1 היה מעורב בצורה כזאת או אחרת בפעילות הכלכלית האסורה לכאורה של אלעזר אמסלם [הודעת אלעזר מיום 3.4.2013 (עמ' 2, ש' 29) והודעה אחרת של נחקר אחר מיום 31.1.2012].

שלישית, יש לדחות את הטענה כי לא הוטחו לפני משיב 4 עובדות קונקרטיות ולכן נפגעה לכאורה יכולתו להתגונן. עיון במספר הודעותיו (וגם בהודעות אלעזר שאינו צד לבקשה) מלמד כי עומת עם עובדות, שמות, זמנים וסכומים ספציפיים, ובמקרים רבים טען כי "אינו זוכר", כשבנסיבות שציינתי, מדובר בתשובה מתמיהה, בלשון המעטה.

רביעית, יש לדחות את הטענות להיעדר תחולה של חוק איסור הלבנת הון. בעניין זה אציין כי העבירות הרלבנטיות על-פי חוקי המסים נכללות בתוספת הראשונה לחוק איסור הלבנת הון (סעיפים קטנים 17-17ב) בהיותן "עבירות מקור", כאשר קיים חשד סביר לכך שמדובר בפעולות נגד איסור הלבנת הון כמפורט בסעיף 3 לחוק האמור.

חמישית, אשר לטענת משיבים 1-2 כי טרם נחקרו וכלל אינם יודעים מה מיוחס להם ועל מה עוולו לכאורה, הרי שלטענה זו יש משקל לנוכח חלוף הזמן שבו מתקיימת החקירה. יחד עם זאת, לנוכח מרשמי רישום המקרקעין (נסחי טאבו), נדמה כי לשתי הדירות שרשומות בבעלות בני הזוג (משיבים 1-2) יש זיקה ישירה ורשומה לאלעזר אמסלם וכן למשיב 4. יש בכך בנוסף להודעות שציינתי בפסקה המתחילה ב"שנית" לעיל, כדי לבסס לכל הפחות חשד סביר למעורבות משיב 1 בעבירות כלכליות.

לנוכח כל האמור, בהינתן קיומו של חשד סביר ברמה מספקת גם לשלב זה, בהתחשב בהיקף החקירה הנרחב, בהתחשב בהיקף הסכומים שיש חשד שהועלמו מרשויות המס והולבנו, ובהתחשב בצמצום הצווים לעניין חשבונות הבנקים ואחד מנכסי הנדל"ן, אין מקום לבטל את הצווים.

יש לשלוח לב"כ הצדדים.

המזכירות תיצור קשר עם הרשות החוקרות על-מנת שתגיע לקחת את חומרי החקירה שהשאירה אצלי.

זכות ערר כחוק.

ניתנה היום, כ"ו תשרי תשע"ח, 16 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.