

ע"פ 9933/16 - מאהר מיסק נגד מדינת ישראל, פאדי עיד

**בבית המשפט העליון
ע"פ 9933/16 - א'**

כבוד השופט א' שהם

לפני:

מאהר מיסק

המערער:

נ ג ד

1. מדינת ישראל
2. פאדי עיד

המשיבים:

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המוחז*ה*
ב*ר*ו*ש*ל*י*ם, מיום 7.11.2016, בת"פ 15597-06-15,
שניתן על ידי כב' השופט הבכיר א' כהן

תאריך הישיבה: כ"א בטבת התשע"ז (19.01.17)

בשם המבekaש: עו"ד מג'ד בדר

בשם המשיבים: עו"ד עילית מידן

החלטה

1. לפניה בקשה לעיכוב ביצוע רכיב ההחלטה שהוחשה על המבekaש, במסגרת גזר דיןו של השופט הבכיר א' כהן, שניתן בת"פ 15597-06-15, בבית המשפט המוחז*ה*
*ר*ו*ש*ל*י*ם, התשל"ז-1977. המבekaש הורשע, על פי הודהתו, בעבירה של חטא, לפי סעיף 448(א) לחוק העונשין, ב*ט*ו*ב*ת*ה* העונשין, כתוב האישום עולה, כי ביום 26.8.2012, הוציא המבekaש אתרכבו של המתلون, אשר חנה סמוך לביתו. בית משפט קמא גזר על המבekaש 10 חודשים מאסר לריצה בפועל, בגין ימי מעצרו, והשית עלייו פיצויים לטובת המתلون בסך 15,000 ל"ח. ביצוע עונש המאסר עוכב על ידי בהסכמה, ביום 9.1.2017, ואשר לרכיב ההחלטה, שמעתית את טיעוני הצדדים בעניין זה. יצוין, כי בית משפט קמא החליט לפרוס את תשלום הפיצויים ל-15 תשלומים שווים, חודשיים ורצופים, בסך 1,000 ל"ח כל אחד, החל מיום 9.12.2016. שמעתית מפי בא כוח המבekaש, כי מרשו הפקיד תשלום אחד בסך 1,000 ל"ח, בחודש דצמבר 2016, אך לא עשה כן לגבי התשלום הנוסף, שאמור היה לחול ביום 9.1.2017, וזאת לטענתו מחוסר יכולת כלכלית.

עמוד 1

2. בבקשתה שלפניי לעניין הפיצויים, נטען כי לא הוכח שוויו של הרכב שנשרף, ומכל מקום, אין אפשרותו של המבוקש, לעומת תשלום פיצויים בסכום כה גבוה. נטען בנוסף, כי סיכון הערעור, הן בנושא עונש המאסר והן באשר לסכום הפיצויים, הינם טובים.

3. איני רואה כל ממש בבקשתה זו, ככל שהיא נוגעת לעניין הפיצויים. הכלל הוא, לגבי בקשה לעיכוב תשלום תשלום הפיצויים, כי היא תיבחן בהתאם לשיקולים הקיימים לעיכוב ביצועו של פסק דין כספי, בהליך אזרחי (ע"פ 7734/14 אגבאריה נ' מדינת ישראל (10.2.2015), והפסיקה המצוetta שם). השיקול האחד נוגע למאזן הנוחות, ובעניין זה יש לשכנע כי ביצועו של פסק הדין לאalter, יסב למבקש נזק בלתי הפיך. השיקול השני נוגע לסתוכי הערעור. נקבע בפסיקה, כי משקל הבכורה ינתן לשיקול בדבר מאזן הנוחות, מבלתי לבטל, כמובן, את השיקול الآخر, הנוגע לסתוכי הערעור (ע"פ 2589/05 מק"בסקי נ' מדינת ישראל (15.11.2005); ע"פ 9338/08 אלעואה נ' מדינת ישראל (31.3.2009)). בענייננו, איני סבור כי מאזן הנוחות מטה את הקפ עברה לעיכוב ביצוע תשלום הפיצויים, שכן ככל שערעורו של המבוקש יתתקבל, ניתן יהיה להסביר את המצב לקדמותו, ולהציג לו את סכום הפיצויים ששולם על ידו, כולל או חלקו. עוד אציין, כי איני סבור שסתוכי ערעור זה, לפחות לגבי הפיצויים, הינם גבויים במילוי, ולא אוסיף על כן דבר.

4. לאור האמור, הבקשת נדחתה, והmboksh ישלם את הפיצויים שנפסקו לו בהתאם לקביעתו של בית משפט קמא. אין בכך כדי למנוע מהmboksh לפנות אל המרכז לגביית קנסות, בבקשת לשנות את תנאי תשלום הפיצויים, בין אם בפרישה רחבה יותר, ובין אם לגבי דחיתת מועד תשלום הפיצויים.

ניתנה היום, כ"א בטבת התשע"ז (19.1.2017).

שופט