

ע"פ 947/21 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 947/21

כבוד הנשיא א' חיות

לפני:

פלוני

המערער:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

ערעור על החלטת השופטת הבכירה ה' קרוואני בבית
משפט השלום לנוער בחיפה מיום 25.01.2021 בת"פ
24208-12-18

בשם המערער:
עו"ד מסרי מוחמד (חמודי)

פסק דין

ערעור על החלטת בית משפט השלום לנוער בחיפה (השופטת הבכירה ה' קרוואני) שלא לפסול את עצמו מلدון בעניינו של המערער בת"פ 24208-12-18.

1. המערער, קטין ליד 2001, נאשם בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות בגין תקיפה של מתلون ששלח הודעה טקסת לאחواتו. המערער הודה במינויו לו ובדיוון שהתקיים לעניין הטיעונים לעונש נחקרו המתلون ואביו. במהלך חקירותו הראשית של אביו המתلون נרשמה בפרוטוקול הערת בית המשפט:

גם בית המשפט שם לב שאביו של הנאשם [המערער] צחק. בית המשפט מבקש מעו"ד מסרי [ב"כ המערער] לשפט במקומו ולא לדבר עם העד.

עמוד 1

בשלב זה נרשם בפרוטוקול מפי ב"כ המערער כי אמר לבית המשפט שהעד אמר לו בעברית שהוא לא יודע עם מי הוא מדובר וכי העד מרims את הקול בפני בית המשפט. עוד ציין ב"כ המערער כי בית המשפט מעיר לו שראה צחוק למלحوות שאבי המערער ישב עם מסיכה מעל האף במהלך הדיון. נוכח הערתת בית המשפט, התנהלות הדיון והאפשרות של אבי המתلون להרים את קולו ולאיים, תחשתו היא "יש קביעת עמדה" ועל כן על בית המשפט לפסול עצמו. עוד ציין ב"כ המערער שתחשתו שיש משוא פנים והוא מרגיש חוסר נוחות שכן בית המשפט לא צריך לאפשר התנהלות כפי שהתרחשה באולם כלפי עוזי ד', בטח לא הרמת קול. ב"כ המשיבה ציין שמדובר בתחשות בטן בלבד וכי כל הדיון יצא מפרקוציה.

2. בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי הוא מנסה לנחל דיון ענייני ותרבותי וכשהיה צורך להעיר למי מהnocחים לא להתערב הוא עשה זאת. בקשתו של בא-כוח המערער, כך נקבע, אינה מובנת ומונתקת ואין מדובר במשוא פנים או בקביעת עמדה, אלא בניסיון של בית המשפט להגן על זכויותיו של נפגע העבירה.

3. בערעור דנן שב המערער על טענותיו וטעונן כי בית המשפט נתן לגיטימציה לאוימים של אבי המתلون וכי בכך מנע הפרכת טענותיהם השקריות של המתلون ובאיו שנעודו להקים תשתיית להליך אזרחי.

4. המבחן לפסילת שופט מלשבת בדיון מעוגבסעיף 77א לחוק בתי המשפט[נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולפיו יש לבחון אם קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליזור חשש ממשי למשוא פנים מצד המותב. עינתי בפרוטוקול הדיון שצורך לערעור, ולא מצאתה בו התbettאות או סימן להתנהלות שיש בה כדי להצביע ولو על חשש קל למשוא פנים מצד בית המשפט. המערער מבטא בענותיו חשש סובייקטיבי למשוא פנים אך חשש כזה אינו מקיים עילית פסילות (ע"פ 4284/19 שם טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (23.7.2019).

הערעור נדחה.

ניתן היום, ט"ז באדר התשפ"א (28.2.2021).

הnbsp;יאה