

## ע"פ 9185/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 9185/18

כבוד השופט ד' ברק-ארז

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי  
בתל אביב-יפו מיום 12.11.2018 בת"פ  
18-01-68352-68352-18-01 עלי-ידי כבוד השופט ב' שגיא

כ"ד בשבט התשע"ט (30.1.2019)

תאריך הישיבה:

עו"ד אורן בן נתן; עו"ד מעין שמחון

בשם המבקש:

עו"ד קובי מושקוביץ

בשם המשיבה:

### החלטה

1. זהוי בקשה לעיכוב ביצועו של עונש המאסר בפועל שהוחשה על המבקש על-ידי בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו ביום 12.11.2018 (ת"פ 18-01-68352-68352-18-01, השופט ב' שגיא). הבקשת מכוננת להפסקת רצוי המאסר שבו ביקש כבר החל על מנת לאפשר לו לשחות בקהילה טיפולית המתאימה לצרכיו עד להכרעה בערעור שהגיע על גזר דיןו.

2. המבקש הורשע בבית המשפט המחוזי ביום 17.7.2018, בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קווקאין לפי סעיפים 13 ו-19א לפקודת הסמים [נוסח חדש], התשל"ג-1973, על סמך הודהתו. ביום 12.11.2018 ניתן גזר הדין בעניינו של המבקש, שבמסגרתו הושת עליו, בין היתר, עונש של 40 חודשים מאסר בפועל. המבקש נעצר כבר בחודש נובמבר 2018, ותקופת מאסרו נמנית מראשית מעצרו.

עמוד 1

3. הבקשה נדונה בפני ביום 30.1.2019. המבוקש מיקד את טענותיו בנסיבות חייו הקשות, שעליהן דומה כי אין חולק. המבוקש סובל מגיעות רפואיות שונות שמקורן בתאונת דרכים בעבר, ואשר בשלן הוא מרצה את מסרו במרכז רפואי של שירותי בית הסוהר (להלן: מר"ש). לטענת המבוקש, המר"ש אינו מקנה לו אפשרות להשתלב בתוכניות גמילה טיפוליות המתאימות לצרכיו. כך, על-פי הנטען, סוכלה הערכתו של בית המשפט המחויז בגורר הדין שניתן "כל שהנאשם מעוניין לשיקם עצמו, ניתן יהא לעשות כן במסגרת שירות בית הסוהר". תקווה זו אינה מתממשת, כך נטען.

4. המדינה הביעה את התנגדותה לבקשתו הן בתגובהה מיום 29.1.2019 והן במהלך הדיון בפני. המדינה מצינית כי לעורר עבר פלילי מכוביד, כי הוא ריצה בעבר עונש מאסר בן 54 חודשים שבמהלכו אף עבר הליך טיפול רפואי ארוך. עוד טוענת המדינה כי המבוקש אינו עומד בנטול להוכיח כי עניינו נכון נכנס בוגדר המקרים המצדיקים עיכוב ביצוע של עונש מאסר בפועל שרציו כבר החל. המדינה מוסיפה וטוענת כי החלטתו של בית המשפט המחויז לדוחות את הבקשה לשחרר את המבוקש לטיפול בקהילה סגורה נבעה ממכלול נסיבותיו, ולא רק מהאפשרות שאותה ציון לקבלת טיפול במסגרת שירות בית הסוהר.

5. לאחר שבחניתי את הדברים אני סבורת שדין הבקשה להידחות. נסיבותו של המבוקש אכן אין קלות. עם זאת, כידוע, במקרים בהם החל רציו של עונש המאסר בפועל נדרשים טעמים מיוחדים כדי להצדיק את קטיעתו ולהורות על עיכוב ביצוע שלו (ע"פ 22.3.2017/22022 חסארמהן מדינתישראל, פסקה 12). אני סבורת כי אין מדובר באחד מאותם מקרים חריגים שבהם מתקיימת הצדקה כאמור.

6. עם זאת, בשים לב למכלול הנסיבות אני מורה כי הערעור הנسب גם על נסיבותיו האישיות של המבוקש, ישמע לא יואר מסוף חודש אפריל 2019. לモתר לציין כי הליך הערעור עצמו מתאים יותר לבחינת השאלה של האפשריות הקיימות לשילובו של המבוקש בטיפול בתקופת מאסרו.

7. סוף דבר: הבקשה נדחתת. הערעור יקבע לדין כאמור בפסקה 6.

ניתנה היום, כ"ז בשבט התשע"ט (1.2.2019).

שפט