



## ע"פ 8421/09/16 - איתי עמיאל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייט  
לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד  
כב' השופט כרמי מוסק  
כב' השופטת שירלי רנר  
עפ"ג 8421-09-16

איתי עמיאל  
ע"י ב"כ עו"ד יהושע רזניק

המערער

מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד  
המשיבה

### פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת חגית מאק קלמנוביץ') מיום  
14.7.16 בת"פ 3869-07-15.

### כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בסחר בסם מסוכן (שש עבירות) ובהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. המערער נדון למאסר בפועל למשך שנה אחת, מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה על תנאי וחילוט סכום של ₪ 20,000 שנתפס ברשותו. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר.

2. ואלה המעשים: במהלך החודשים מרץ-יוני 2015, מכר המערער סם מסוג קנבוס לסוכן משטרתי סמוי בשש עסקאות נפרדות. בחמש העסקאות הראשונות שבכתב האישום המתוקן הורשע המערער במכירת כמויות הנעות בין 9.95 ל - 15.13 גרם נטו תמורת סכומים הנעים בין 1,200 ל - 2,000 ₪ עבור כל עסקה. באישום נוסף מדובר בסחר בכמות של כ- 39 גרם תמורת 4,000 ₪. בשניים מהמקרים מסירת הסם לידי הסוכן וקבלת הכסף בוצעו על ידי חברתו של המערער. בנוסף, ביום 30.6.15 החזיק המערער בביתו, המשותף לו ולחברתו, סם מסוג קנבוס מחולק לחמש יחידות במשקל הנע בין 1.06 ל - 40.73 גרם נטו.

### טענות הצדדים

עמוד 1



3. ב"כ המערער עותר לביטול עונש המאסר בפועל ולהסתפקות בעונש מאסר שירוצה בעבודות שירות. הסנגור טען כי מתחם הענישה הנוהג בעבירות דנן הוא החל מחצי שנת מאסר בעבודות שירות. נטען כי יש לחרוג לקולה ממתחם הענישה שקבע בית משפט קמא משיקולי שיקום. המערער השתקם וכיום הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי. שירות המבחן התרשם כי המערער הפיק לקחים ממעשיו וכיום מביע מוטיבציה פנימית לעריכת שינוי בדפוסי התנהגותו ושומר על ניקיון מסמים לאורך תקופה ממושכת. המערער שולב בטיפול פרטני, ובהמשך בקבוצה טיפולית בשירות המבחן, הוערך כי הוא בעל יכולת לתפקוד תקין והומלץ להימנע מהשתתפות עונש מאסר בפועל על מנת למנוע חשיפתו לגורמים עברייניים. לבית משפט קמא הוגשה חוות דעת של עובדת סוציאלית, שהעריכה כי ההליך המשפטי היווה חוויה מרתיעה ומזעזעת עבור המערער, וכי הטלת עונש מאסר בפועל תפגע בהליך השיקום אותו עבר. עוד נטען כי המערער החל לאחרונה, מיוזמתו, בהליך טיפולי אחת לשבוע במכון לטיפול בבעיות סמים, שעיקרו שיחות עם עובדת סוציאלית, במטרה לגרום להפנמת משמעות העבירה עבור המערער. הודגש כי המערער הינו בן 26 שנים, סיים שירות צבאי מלא כחובש קרבי, שהה במעצר כחודש וחצי ולאחר מכן שוחרר למעצר בית. הוא נרשם ללימודי הנדסת בנין במכללת אריאל עובר למעצרו, אך בשל מעצרו לא החל בפועל בלימודיו. למערער אין עבר פלילי והוא קיבל אחריות מלאה למעשים. נטען כי בפרק הזמן הרלבנטי המערער ביצע מכירות רק לסוכן ובכל הפעמים הסוכן הוא שיצר עמו את הקשר. הסנגור חזר על הבקשה להמציא חוות דעת נוספת בעניין שיקום המערער. המערער נמצא בטיפול במכון הירושלמי לגמילה, מקום שאינו נוהג לתת חוות דעת בטרם חלפו שלושה חודשים במסגרת הטיפול אך הומצא מסמך המעיד כי המערער נקי מסמים. לאור זאת, ולאור כך שהמערער פנה מיוזמתו לטיפול, נטען כי יש לתת משקל רב להמלצה האחרונה של שירות המבחן אשר שם דגש על טיפול שיקומי חלף השמת המערער מאחורי סורג ובריה. באה הפניה לחוות הדעת הפרטית שצורפה לכתב הערעור (נספח ו'). נטען כי בית משפט קמא דחה את התהליך המשמעותי של השיקום אותו עבר המערער, ובכך נפלה טעות. שיקום, כך נטען, אינו נחלת אך מי שהיה לא נורמטיבי. כמו כן, ניתן לחרוג ממתחם העונש משיקולי שיקום, ובאה הפניה להחלטות לעניין סטייה ממתחם העונש לטובת השיקום, עד כדי אי הרשעה, או ריצוי מאסר בעבודות שירות. לסיכום, התבקש לבטל רכיב המאסר בפועל.

בא המשיבה ביקש לדחות הערעור. נטען כי אין עילה להתערב בגזר דינו של בית משפט קמא. בית משפט קמא התייחס לטענת השיקום ולשאלה האם ניתן לשקם אדם נורמטיבי. במקרה זה החברה בטוחה שהמערער יתפקד כאדם נורמטיבי אך השאלה היא האם בשל כך יש להימנע מהטלת עונש. המערער אכן עשה דרך טובה עם עצמו וניתן להניח שימשיך בכך, אך לא מדובר בשינוי קיצוני של אורחות חיים. לא מדובר במקרה חריג ומקרה זה אינו שונה ממקרים אחרים. המערער השתמש בסמים ושימש כמפיץ סמים ובאופן משמעותי, ואין מדובר באירוע פעוט. מדובר במספר אירועים מאוד חמורים, מכירת קנאביס במחירים גבוהים. כנגד כך יש להציב תמרור אזהרה והחלטת בית משפט קמא הנה סבירה וראויה, בית משפט קבע מתחם, ועונשו של המערער נקבע לקולה לאור השיקולים שהעלה הסנגור.

### תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, יליד 1990, עולה כי הינו כבן 26, ללא הרשעות קודמות, עובד בחברת אבטחה, משפחתו תוארה כנורמטיבית ותומכת. הוא התעתד ללמוד הנדסת בנין לפני מעצרו. המערער קיבל אחריות מלאה למעשיו ושומר על ניקיון מסמים תקופה ארוכה. הוערך כי עונש מאסר בפועל עלול להביא לנסיגה מבחינת הגמילה משימוש בסמים והומלץ להטיל על המערער עונש של מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וצו מבחן.

מטעמו של המערער הוגשה חוות דעתה של עו"ס גילי תמיר, שהתרשמה מהאחריות המלאה שלקח המערער,



מכך שההליך המשפטי והמעצר היווה מבחינתו חוויה מטלטלת, מכך שהוא הפסיק לגמרי לצרוך סמים מאז ונרתם להליכי טיפול פורמליים. הוערך כי ענישה של מאסר בפועל תחשוף את המערער לסביבה עבריינית ועלולה לפגוע בתהליך השינוי שעבר.

## דין

5. דין הערער להתקבל באופן חלקי.

לזכות המערער עומד גילו הצעיר, הודאתו במיוחד לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה מצדו, העדר עבר פלילי, הליך מוצלח של שיקום וגמילה משימוש בסמים ותסקיר חיובי של שירות המבחן. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. המערער מכר סם בשש עסקאות נפרדות שבוצעו בהזדמנויות שונות, לאחר תיאום טלפוני, תכנון ותיאום מראש, ובחלק מהמקרים בצוותא עם חברתו. מדובר בכמויות סם משמעותיות שנמכרו תמורת סכומי כסף נכבדים. העסקאות ונסיבות ביצוען מצביעות על נגישות הסם עבור המערער, מעורבותו בעולם הסחר בסמים ועל מידת הנזק הפוטנציאלי הטמון במעשיו, אותם ביצע עבור בצע כסף. כמו כן, בחזקתו של המערער נמצאו כמויות נוספות של הסם. בית משפט קמא קבע כי למרות שהסוכן יזם את העסקאות, המערער שיתף פעולה עמו באופן מלא ומבלי שהיתה ביניהם היכרות מוקדמת, היה פעיל מאוד במשא ומתן שקדם לביצוע המכירה, והביא לידי מימוש של העסקה בכל פעם. כמו כן, בית משפט קמא התרשם כי המערער ביצע את העבירות לצורך השגת רווח כלכלי קל ופרנסה שוטפת, ולא סבל ממצוקה מיוחדת. במצב זה נדרשת ענישה משמעותית ומרתיעה ואין להסתפק במאסר בעבודות שירות. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא הלמו את נסיבות האירוע ונסיבותיו האישיות של המערער. יחד עם זאת, נוכח התמדתו של המערער בפרק הזמן שחלף בהליך השיקומי ונטישתו את דרכו הקודמת, ניתן להקל בעונשו באופן שעונש המאסר בפועל יעמוד על שמונה חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו. יתר חלקי גזר הדין יעמדו על כנם.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר בבית המעצר ניצן ביום 19/4/17, עד השעה 10:00.

ניתן היום, כ"ח אדר תשע"ז, 26 מרץ 2017, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר,  
שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט  
אב"ד