

ע"פ 8328/17 - זיאד ג'בר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 8328/17

כבד השופט ע' פוגelman

לפני:

זיאד ג'בר

ה המבקש:

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבת:

בקשה לעיכוב ביצוע רכיב ההחלטה שבגזר הדין של בית המשפט המחויז בירושלים (כב' השופטים ר' כרמל, כ' מוסק וש' רנר) בתפ"ח 15398-11-15 מיום 13.9.2017; בקשה לצירוף משבים; בקשה לקביעת דין
דין

עו"ד דוד יפתח

בשם המבקש:

עו"ד נילי פינקלשטיין

בשם המשיבת:

החלטה

1. ביום 17.5.2017 הרשיע בית המשפט המחויז בירושלים (כב' השופטים ר' כרמל, כ' מוסק וש' רנר) את המבקש ושני בניו בעבירה רצח לפי סעיף 300(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1997 (להלן: חוק העונשין) ובבעירתו חבלה בכונה מחמירה לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין. בהכרעת הדין נקבע כי במסגרת סכ索ר בין משפחות, רצחו המבקש ושני בניו את המנוח ופצעו את איברהים פרגן, בן דודו של המנוח שהיה עמו באותו העת (להלן: פרגן; להלן: נפגעי העבירה). בגזר דין מיום 13.9.2017 הושת על המבקש עונש מאסר עולם יחד עם עונש של 6 שנות מאסר בפועל (שלוש מתוכן הופעל בחופף למאסר העולם); מאסר על תנאי בתנאים שפורטו בגזר הדין; פיצוי בסך

עמוד 1

100,000 ש"ח לאביו של המנוח; ופיצוי בסך 25,000 ש"ח לפארג'.

2. המבוקש הגיש הودעת ערעור לבית משפט זה ביום 2017.10.26, המכון הן נגד הרשותה בדיון, הן נגד חומרת העונש שהוטל עליו. בגדלים של נימוקי הערעור, ציין המבוקש כי הוא מושג גם על רכיבי הפיצוי שנגזרו עליו; וכן כי בכוונתו להגיש בקשה לציורף פארג' ואביו של המנוח להליך ובקשה לעכב את ביצוע תשלום הפיצויים עד להכרעה בערעורו.

3. מכאן הבקשתה שלפניי, שהוגשה ביום 16.4.2018 ושבגדורה ביקש המערער להוסיף את פארג' ואת אביו של המנוח כמשיבים לערעור וכן לעכב את ביצוע תשלום הפיצויים. אשר לעיכוב הביצוע המבוקש, נטען כי בין המבוקש לבין אביו של המנוח מתקיימים "דזונים משפטיים" כך שלא ניתן יהיה לגבות מן האחרון את כספי הפיצוי כלל שערכו - שסıcıים גבוהים, לפי הטענה - יתקבל. לצד בקשות אלו הגיש המבוקש בקשה לקביעת מועד דיון בטענה כי הבקשות הועברו למשיבה ביום 11.3.2018 (ופעם נוספת מזאת), אך זו לא מסרה לו את עמדתה.

4. בתגובהה לבקשתו, הותירה המשיבה את הבקשתה לציורף פארג' ואביו של המנוח כמשיבים לשיקול דעת בית המשפט. אשר לבקשתה לעיכוב ביצוע תשלום הפיצויים, טעונה המשיבה כי זו לא עומדת בתנאים המצדבים לעיכוב ביצוע פסק דין כספי בהליך אזרחי, החלים בענייננו. נטען כי קיומם של הליכים משפטיים בין הצדדים אין מלמד –قطעתה המבוקש – על נזק בלתי הפיך עשוי להיגרם לו אם ישלם את הפיצויים וערعروו יתקבל, וכן מאZN הנוחות אינו נוטה לטובתו. המשיבה מוסיפה וטעונה כי מבירור שערכה הlixir שהגשו בני משפחת המבוקש נגד אביו המנוח הסתיים לפני מספר שנים בהסכם פשרה, שבמסגרתו שילם האב פיצויים למשפחה המבוקש. על כן הוסיף, כי מאז שהורה בית המשפט המחויז על תשלום הפיצוי, לא פנה המבוקש למרכז לגביית קנסות; וכי הבקשתה לעיכוב הביצוע הוגשה רק לאחר כ-6 חודשים ממועד מתן גזר הדין. בסוף תגובתה צינה המשיבה כי נפגעי העבירה מצטרפים לעמדתה בתגובהה.

5. לאחר עיון בבקשתו ובתגובה המשיבה להן (שאליה הцентрפו נפגעי העבירה, כאמור), ראייתי לקבל את הבקשתה לאפשר את צירופם של פארג' ושל אביו של המנוח כמשיבים לערעור המבוקש. אשר לבקשתה לעיכוב הביצוע – באתי למסקנה כי דינה להידחות, אף מבלתי לבקשת פארג' ואביו של המנוח, שהцентрפו לעמדת המשיבה; ומבלתי שיהיה צורך לקבוע דיון בעניין זה (ראו ע"פ 3190/13 זאדה נ' מדינת ישראל, פסקאות 10-11 (4.6.2013) (להלן: עניין זאדה)). כיצד, בבקשתה לעיכוב ביצוע תשלום כספי לפי סעיף 77 לחוק העונשין, דומה באופיה לבקשתה לעיכוב ביצוע פסק דין כספי בהליך אזרחי, כך שעל המבוקש לעכב את ביצוע תשלום הפיצוי להוכיח שני תנאים מצדבירים, המקימים ביניהם יחס של "מקבילות כוחות": כי סיכוי הערעור טובים וכי מאZN הנוחות נוטה לטובת עיכוב הביצוע (ראו למשל ע"פ 1837/12 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (8.3.2012)). בענייננו, הטענה שלפיה בין המבוקש לבין אביו של המנוח מתנהלים הליכים משפטיים נטענה בעלמא ומבלתי להביא ראשית נתונים רלוונטיים לתמוך בה, ומשכך לא הונחה תשתיית עובדתית להוכחת הטענה כי מאZN הנוחות נוטה לטובת המבוקש במובן זה שיגרם לו נזק בלתי הפיך אם תידחה הבקשתה לעיכוב ביצוע וערعروו יתקבל. נוכח האמור, לא ראייתי לקבל את הבקשתה לעיכוב ביצוע תשלום הפיצויים, וזאת גם מבלתי שادرש לסייעו הערעור. על כן יש להוסיף, כי כעולה מתגובה המשיבה, המבוקש טרם קיים את הוראת בית המשפט בדבר תשלום הפיצוי, ואילו הבקשתה דנא הוגשה כ-6 חודשים לאחר מתן גזר הדין – התנהלות אשר כשלעצמה עשויה להצדיק את דחיתת הבקשתה לעיכוב הביצוע (ראו והשוו ע"פ 30/15 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 6 (19.5.2015); עניין זאדה, פסקה 11).

סוף דבר: אביו ובן דודו של המנוח יצורפו כמשיבים לערעור. הבקשה לעיכוב ביצוע נדחתת.

ניתנה היום, ט"ז באיר התשע"ח (1.5.2018).

שפט
