



ע"פ 8027/13 - המערערים והמשיבים שכנגד: פלוני, פלוני נגד המשיבה והמערערת שכנגד: מדינת ישראל

בית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 8027/13

ע"פ 8104/13

לפני:

כבוד השופט י' דנציגר
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שהם

המערערים והמשיבים שכנגד:

1. פלוני
2. פלוני

נגד

המשיבה והמערערת שכנגד:

מדינת ישראל

שני ערעורים שכנגד על פסק דינו של בית המשפט
המחוזי בירושלים מיום 17.10.2013 בתפ"ח
6749-08-11 ובתפ"ח 6774-08011 שניתנו על ידי
כבוד השופטים: י' צבן, ר' פרידמן-פלדמן, ר' כרמל

תאריך הישיבה:

י"ח באדר ב' תשע"ו (28.3.16)

בשם המערער 1:

עו"ד צבי זר; עו"ד רלי אבישר

בשם המערער 2:

עו"ד סוזי עוזסיני-ארנייה; עו"ד גיל פרידמן

בשם המשיבה:

עו"ד יאיר חמודות; עו"ד שגיא אופיר;
עו"ד טל מושקוביץ; עו"ד ליזו וולפיס

החלטה

עמוד 1



השופט י' דנציגר:

1. בפתח הדיון הבענו פליאתנו בפני בא-כוח המערער 1, עו"ד צבי זר, על שבחר להגיש באופן גלוי את כל אותן ראיות שלא הוצגו בפני הערכאה הדיונית ושאת הגשתן בשלב הערעור הוא מבקש.

הלכה פסוקה היא שבטרם אושרה הגשת הראיות החדשות הן לא תחשפנה בפני ערכאת הערעור (ראו: הנחייה ב(1) להנחיות נשיאת בית המשפט העליון, השופטת דורית ביניש, בתוקף מיום 1.11.2010).

2. מעיקרי הטיעון מטעם המערער 1 עולה כי הוא טוען לכשל בייצוג מצד בא-כוחו הקודם של מרשו, עו"ד אביגדור פלדמן.

מדברי עו"ד זר למדנו כי הגם שבשעתו פנה בכתב לעו"ד פלדמן, תוך העלאת טענה מסוייגת בדבר כשל בייצוג ואף קיבל תשובה לפנייתו (פנייה ותשובה שלא הוצגו לנו), הוא לא עשה כן כעת, זאת למרות שעיקרי הטיעון כוללים האשמות חמורות ביותר נגד בא-כוחו הקודם של המערער 1.

הלכה פסוקה היא כי טענה בדבר כשל בייצוג לא תישמע, אם לא נעשתה פנייה למייצג הקודם כדי לאפשר לו להגיב לטענות המופנות כלפיו (ראו, בין היתר: ע"פ 8868/11 בג"ימוב נ' מדינת ישראל (23.2.2012); רע"פ 8094/12 אבו טיר נ' מדינת ישראל (7.1.2014); ע"פ 6777/13 ברי נ' מדינת ישראל (31.7.2014)).

עוד למדנו מבאי-כוחו של המערער 2 כי הם אינם שותפים לטענת בא-כוח המערער 1 בדבר כשל בייצוג.

נוכח כל האמור לעיל ובהתחשב בנסיבותיו המיוחדות של המקרה דנן, אנו מתירים לעו"ד זר לפנות בכתב לבא-כוחו הקודם של מרשו, עו"ד פלדמן, ולפרט את טענותיו בדבר כשל בייצוג מצידו של עו"ד פלדמן. פנייה כאמור (לה יצורפו הודעת הערעור ועיקרי הטיעון מטעם המערער 1) תעשה בתוך 7 ימים מהיום.

עו"ד פלדמן יהיה רשאי להגיב בכתב לפנייה זו בתוך 21 ימים מיום שהתקבלה אצלו פנייתו של עו"ד זר.

עם קבלת תגובתו של עו"ד פלדמן, ייקבע מועד חדש לדיון בערעור, כשבראשיתו נתייחס לבקשות לצירוף ראיות חדשות ולטענה בדבר כשל בייצוג.

עותק החלטה זו יומצא לעו"ד פלדמן על ידי מזכירות בית משפט זה.

ניתנה היום, י"ח באדר ב' התשע"ו (28.3.2016).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט

עמוד 2

