



ע"פ 786/08/18 - וליד נסאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 786-08-18 נסאר נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני
לפני כבוד השופט אברהם בולוס
המערער וליד נסאר

נגד
המשיבה מדינת ישראל

החלטה

1. המערער הורשע בביהמ"ש קמא, בין היתר, בעבירת הפקרה אחרי פגיעה לפי סע' 64א (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: **פקודת התעבורה**), שזו לשונו:

"64א. (א) נוהג רכב המעורב בתאונה שבה נפגע אדם, אשר היה עליו לדעת כי בתאונה נפגע אדם או עשוי היה להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה, דינו - מאסר שלוש שנים."

2. לאחר מתן גזר הדין בביהמ"ש קמא, המערער השיג על הכרעת הדין וגזר הדין, והערעור הובא לקביעה בפניי.

3. מיד לאחר קביעת הדין המערער עתר להעברת הערעור לדיון לפני הרכב תלתא שלטענתו לו הסמכות לדון ולהכריע בערעור זה נוכח הרשעת המערער בעבירת ההפקרה.

בתגובתה המשיבה הביעה הסכמה לגישת המערער מבלי שראתה לנמק ולפרט את עמדתה.

4. דעתי שונה, זאת נוכח לשונו הברורה של סע' 37(ב) (4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: **חוק בתי המשפט**) בגדרו נקבע כדלקמן:

"(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), בענינים הבאים ידון בית משפט מחוזי



בשופט אחד, אם לא הורה נשיא בית המשפט או סגנו, לבקשת בעל דין ולאחר שנתן לבעלי הדין הזדמנות לטעון את טענותיהם לעניין זה, או ביוזמתו, לעניין מסוים, כי יידון בשלושה:
(4) ערעורים על פסקי דין של בתי משפט שלום ושל שופטי תעבורה, לעניין העבירות המפורטות בסעיף 25(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], שאינן פשעים, ולמעט לענין עבירה לפי סעיף 64 לפקודה האמורה;"

בסע' 25(א) לפקודת התעבורה נקבע כלהלן:

"(א) מי שנתמנה שופט תעבורה לענין פקודה זו מוסמך לדון בעבירות אלה:
(1) עבירות תעבורה;"

עבירות תעבורה הוגדרו בסע' 1 לפקודת התעבורה בזו הלשון:

"עבירת תעבורה" - עבירה על פקודה זו ועל התקנות, לרבות חוקי העזר שהותקנו לפיה;"

עולה, אפוא, כי עבירת ההפקרה לפי סע' 64א(א) שקיבלה ביטוי בפקודת התעבורה, הינה מסוג העבירות ששופט תעבורה מוסמך לדון בהן כקבוע בסע' 25 (א)(1) לפקודת התעבורה. סע' 37(ב)(4) לחוק בתי המשפט מורה לנו כי ערעורים על עבירות תעבורה המנויות בסע' 25 (א) לפקודת התעבורה (שכוללות כאמור עבירות ההפקרה בה עסקינן) ידונו ככלל בפני דן יחיד, למעט עבירות מסוג פשע.

5. המחוקק ראה להבחין באופן חד וברור בין עבירות מסוג פשע (וגם עבירת גרימת מוות ברשלנות בהתאם לסע' 64 לפקודת התעבורה שאינה רלוונטית לעניינו) שלגביהן הערעור ידון בפני הרכב, מיתר עבירות התעבורה, לרבות אלו מסוג עוון, שאז בערעור ידון ביהמ"ש המחוזי כערכאת ערעור בדן יחיד בלבד.

6. בענייננו, המערער הואשם והורשע בעבירת הפקרה לפי סע' 64א(א) לפקודת התעבורה - עבירה מסוג עוון נוכח עונש המאסר שבצידה.

7. מכל האמור הבקשה נדחית, והדין יתקיים בפניי כמתוכנן.

המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים



ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ט, 17 ספטמבר 2018, בהעדר
הצדדים.