



ע"פ 786/08 - וליד נסאר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ת 786-08-18 נסאר נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני
לפני כבוד השופט אברהם בולום
המעורער וליד נסאר

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

- .1. המערער הורשע בביבהמ"ש קמא, בין היתר, בעבירות הפקרה אחרי פגעה לפי סע' 64א (א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: **פקודת התעבורה**), שזו לשונו:

"**64א. (א) נוהג רכב המעוורב בתאונת שבת נפגע אדם, אשר היה עליו לדעת כי בתאונת נפגע אדם או עשוי להיות להיפגע אדם, ולא עצר במקום התאונה, או קרוב לו ככל האפשר, כדי לעמוד על תוצאות התאונה ולהזעיק עזרה, דין - אסור שלוש שנים.**"

- .2. לאחר מתן גזר הדין בביבהמ"ש קמא, המערער השיג על הכרעת הדין גזר הדין, והערעור הובא לקביעה בפני.

- .3. מיד לאחר קביעת הדין בביבהמ"ש קמא, המערער עתר להעברת הערעור לדין לפני הרכב תלתא שלטענתו לו הסמכות לדון ולהכריע בערעור זה נוכח הרשות המערער בעבירות הפקרה.

בתגובהה המשיבה הביעה הסכמה לגישת המערער מבלתי שראתה לנמק ולפרט את עמדתה.

- .4. דעתך שונה, זאת נוכח לשונו הברורה של סע' 37(ב) (4) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 (להלן: **חוק בתי המשפט**) בגדרו נקבע כדלקמן:

"**(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), בעניינים הבאים ידון בית משפט מחוזי**"

עמוד 1

בשופט אחד, אם לא הורה נשיא בית המשפט או סגנו, לבקשת בעל דין ולאחר שנתן לבעלי הדין הזדמנות לטעון את טענותיהם לעניין זה, או ביזמתו, לעניין מסוים, כי יידון בשלושה:
 (4) ערעורים על פסקי דין של בתי משפט שלום ושל שופטי תעבורה, לעניין העבירות המפורטים בסע' 25(א) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], שאין פשעים, ולמעט לעניין עבירה לפי סעיף 64 לפקודה האמורה;"

בסע' 25(א) לפקודת התעבורה נקבע כלהלן:

"(א) מי שנתמנה שופט תעבורה לעניין פקודה זו מוסמך לדון בעבירות אלה:
 (1) עבירות תעבורה;"

UBEIROT_TUBORA_HOGDRO_BSU_1_LPEKODAT_TUBORA_BZO_HLSUN:

"**UBEIRAT_TUBORA** - עבירה על פקודה זו ועל התקנות, לרבות חוקי העזר שהותקנו לפיה;"

עליה, אפוא, כי עבירת ההפקלה לפי סע' 64(א) שקיבלה ביטוי בפקודת התעבורה, הינה מסוג העבירות שופט תעבורה מוסמך לדון בהן נקבע בסע' 25 (א)(1) לפקודת התעבורה. סע' 37(ב)(4) לחוק בתיק המשפט מורה לנו כי ערעורים על עבירות תעבורה המנויות בסע' 25 (א) לפקודת התעבורה (שכללות כאמור עבירות הפקלה בה עסקין) ידונו ככל בפני דין יחיד, למעט עבירות מסווג פשע.

5. המחוקק ראה להבחן באופן חד וברור בין עבירות מסווג פשע (וגם עבירת גרים מתוות ברשלנות בהתאם לסע' 64 לפקודת התעבורה שאינה רלוונטית לעניינו) שלגביהן הערעור ידוע בפני הרכב, מיתר עבירות התעבורה, לרבות אלו מסווג עוון, שاز בערעור ידוע בהם"ש המחויזי כערצת ערעור בדין יחיד בלבד.

6. בענייננו, המערער הואשם והורשע בעבירת הפקלה לפי סע' 64(א) לפקודת התעבורה - עבירה מסווג עוון נוכח המאסר שבצדיה.

7. מכל האמור הבקשה נדחתת, והדין יתקיים בפניו כמתוכנן.

המצוירות תמציא החלטה זו לצדדים



ניתנה היום, ח' תשרי תשע"ט, 17 ספטמבר 2018, בהעדך
הצדדים.