

## ע"פ 7844/09/17 - מדינת ישראל נגד כארם סולימאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

19 נובמבר 2017

עפ"ג 17-09-7844 מדינת ישראל נ' סולימאן

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט דינה מרשק מרום כבוד השופט ד"ר שמואל

בורנשטיין

מדינת ישראל

המערערת

נגד  
כארם סולימאן  
המשיב

nocchim:

ב"כ המערערת עו"ד ינאי גורני

המשיב ובא כוחו עו"ד אחמד יאסין

[פרוטוקול הושמטה]

### פסק דין

המשיב הורשע על פי הודהתו בת"פ 17670-11-15 (בית משפט השלום בנתניה) בעבירה של כניסה לישראל שלא חוק כאשר ביום 15.11.15 בבוקר שבה בנתניה מביל שהיה רשוי לשחות בישראל ונידון להארכת שלושה חודשים מסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו למשך שנתיים נוספות מסיום תחולתן ולתשלום קנס בסך 5,000 ₪, שחלקו שולם באמצעות הפיקדון שהפקיד והיתרה טרם שולמה.

הערעור מכוען כלפי הפעלת המאסר על תנאי וב"כ המערערת טוען בהודעת הערעור ובטעונו בפניו כי בית משפט קמא הטיל על המשיב עונש מקל בצורה קיצונית מרמת העונשה המקובלות כאשר מדובר בכניסה שלישית לתחומי מדינת ישראל ללא אישור שהוא, גם אם הדבר נעשה לצורכי פרנסה.

עוד טוען ב"כ המערערת כי בית משפט קמא לא התחשב במידה ראויה בעברו הפלילי של המשיב באותו עבירות וחרג מתוך לرف העוני שקבע ללא כל סיכון שיקום.

כך טוען ב"כ המערערת עוד כי בית משפט קמא האירק את המאסר על תנאי מביל שהיה נימוקים חריגים להארכו, כנדרש בסעיף 56(א) לחוק העונשין הדורש קיומן של נסיבות מיוחדות שבahn לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על

עמוד 1

ב"כ המשיב מתנגד להפעלת עונש המאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגד המשיב בזמן ביצוע העבירה שכן חלפו למעלה משנתיים מאז ניתן גזר הדין שהורה על המאסר על תנאי שהוארך, המשיב עובד בבית קפה שבבעלות משפחתו בתחום הרשי<sup>פ</sup>, שם גרה גם משפחתו, מאז העבירה נושא גזר הדין הוא לא נכנס ארצها ללא אישור שהיא, הוא התחתח ואשתו ילדה בינתיים.

אנו רואים עין בעין עם בית משפט קמא את חומרת התנהגותו של המשיב שנכנס ארצها בפעם השלישייה למרות עונשי מאסר על תנאי שהוטלו עליו בעבר, ואשר אחד מהם היה תלוי ועומד נגדו בזמן ביצוע העבירה נושא גזר הדין.

בית משפט קמא לא הטעם מכך שלא מדובר בכניסה ראשונה של המשיב ארצها אך קבוע כי המנייע לכיניסטו הוא פרנסה, שהיום אינו נזקק לה בתחום מדינת ישראל אחריו והוא עובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו בבית קפה בתחום הרשי<sup>פ</sup>.

בית משפט קמא לא הטעם מהעובדת שהמשיב לא הורתע מעוניימי מאסר לתקופות קצרות יחסית ומוקיומו של מאסר מותנה כאשר נכנס ארצها בהזמנות נושא גזר הדין, ולא הטעם מההילכה הפסוקה לפיה יש מקום להטיל על כללה כמו המשיב עוניימי מאסר בפועל, במיוחד כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדם.

עם זאת, התחשב בית משפט קמא, ובצדק, כי גזר הדין ניתן כ-20 חודשים לאחר העבירה נושא גזר הדין, תקופה לשעצמה לא מלמדת על שינוי דרכו של המשיב אך מה שקרה במהלך אותה תקופה בכל הקשור לעובdotו של המשיב ולשינויו בהרכב משפחתו, יש בה כדי ליצור פוטנציאל לשינוי זהה אשר לא יגרום לו להיכנס ארצها שלא כדין, ولو לצורכי פרנסה.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מתעלמים מהצורך להטיל עוניימי מאסר על מי שנכנס ארצها שלא כדין, ولو לצורכי פרנסה, במיוחד אשר מדובר בכניסה חוזרת כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגד הנכנס, אך נראה לנו כי השינוי שחל בתעסוקתו של המשיב, בעובדה שבני משפחתו המורחבת נמצאת בתחום הרשי<sup>פ</sup>, די בו כדי להבטיח שהמשיב לא יחוור על מעשיו ויש בהם מושום נסיבות מיוחדות המצדיקות קביעה שהפעלת עונש המאסר על תנאי תהיה בלתי כודקת בנסיבות עניין ספציפי זה, מבלתי שהדבר ישמש תקדים למקרים אחרים.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

**ניתן והודיע היום א' כסלו תשע"ח, 19/11/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.**

