



ע"פ 73687/10/18 - אליאור אליהו אומזגין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 73687-10-18

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

אליאור אליהו אומזגין
ע"י ב"כ עו"ד חן הולנדר

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט מרדכי כדורי) מיום 16.9.18 בת"פ

20969-01-17.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של גניבה בידי עובד ונדון ל - 45 ימי מאסר בפועל, מאסר על תנאי למשך 6 חודשים וקנס בסך של 2,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: המערער עבד במסעדת בורגרס בר בקניון רמות בירושלים מאז חודש נובמבר 2013, ושימש, בין היתר, אחראי על קופת המסעדה. במספר הזדמנויות שונות, בתחילת שנת 2014, הזין המערער בקופת ההזמנות מזון ללקוחות ולאחר מכן ביטלן בקופה וגרף לכיסו את שווי הביטול במזומן. באופן זה נטל המערער לכיסו סך של 6,000 ₪.

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער עותר לביטול עונש המאסר בפועל, תוך הסתפקות בעונש הקנס ובמאסר על תנאי. לחלופין, עותר כי המערער יופנה בשנית לממונה על עבודות השירות, לשם בחינת התאמתו לביצוע המאסר בדרך של עבודות שירות. נטען כי בית משפט קמא שגה בדחותו את טענת ההגנה, לפיה, לצורך גזירת העונש היה עליו להניח כי המערער השיב את הכספים כנתון. כמו כן, יש להתחשב בחלוק הזמן מעת ביצוע העבירות ובהימשכות ההליכים, הנובעת כל כולה



ממחדל של המשיב בהגשת כתב האישום תוך שיהיו ניכר וחריג. עוד נטען כי מתסקיר שירות המבחן עולה תמונה של נסיבות חיים מורכבות ולא פשוטות. המערער קיבל אחריות על מעשיו והביע חרטה. וביצע את העבירות בתקופה מורכבת ובעייתית בחייו, שהתאפיינה בשימוש מאסיבי בסמים, אלכוהול, עיסוק בהימורים וריבים עם בת זוגו. עוד נטען כי המערער פנה לאחרונה מיוזמתו לקבלת טיפול במרכז יום וצפוי להיקלט שם. באשר לעבודות השירות, נטען כי הממונה קבע כי המערער אינו כשיר לבצען בהסתמכו על היכרות מוקדמת עם המערער ואינה רלבנטית למצבו כיום. עוד נטען כי עונש המאסר, לרבות מאסר בעבודות שירות, הינו עונש חמור החורג בנסיבות הענין מרף הענישה הראוי והנוהג בעבירות מסוג זה. הוסף כי המשיב מצוי בהליך שיקום מוצלח במסגרת עיריית ירושלים בתוקפה של כשנה, הוגש מכתב עדכני בנוגע עם כך. וכן, המערער מצוי בצו מבחן במשך שנה בענין תיק תעבורה והמערער צפוי להיקלט בימים הקרובים במרכז יום להמשך טיפול. על כן, עונש מאסר הנו ללא תכלית, לאור חלוף הזמן והשבת הכספים, ומצבו הכלכלי קשה.

ב"כ המשיבה הפנתה לגיליון הרשעותיו של המערער ולתיק נוסף בו ניתנה הכרעת דין (אך טרם ניתן גזר דין). בית משפט קמא הקל מאוד עם המערער. אמנם מדובר בסכום מצטבר שאינו גבוה, אך ההתנהלות אינה חד פעמית ולא פסקה מיוזמתו. לא בכדי קבע הממונה את אשר קבע, בנוגע עם הערכות קודמות של המערער אשר היה להביאן בחשבון ואשר בעבר תפקודו במסגרת עבודות שירות היה שלילי במיוחד. המערער אינו נוטל אחריות על מעשיו. המערער אינו מתאים לעבודות שירות ועונש המאסר הינו קצר מאוד ונעשה עימו חסד באר לכך. על כן יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו בן 29 שנים, גרוש ואב לילד בן שנתיים וחצי, עובד במסעדה בירושלים, לחובתו 6 הרשעות קודמות, האחרונה בהן הנה משנת 2013 בגין גניבה והתפרצות, בגין נדון למאסר בעבודות שירות, שהופקע. לאורך השנים התקשה להתמיד במסגרות לימודיות ותעסוקתיות וגילה קושי ביחסיו הבינאישיים. כמו כן, קיימים שני תיקים פתוחים נגדו בגין סמים ונהיגה בשכרות משנת 2015. המערער קיבל אחריות על מעשיו והביע חרטה. שירות המבחן התרשם כי המערער רכש במשך השנים דפוסי עבריינות מושרשים והתמכר לשימוש בסמים ואלכוהול. הביע קושי להתמסר לטיפול ארוך וממושך, ולאורך השנים, על אף ניסיונות רבים, התקשה להתמיד בטיפול ולהימנע משימוש וממערבות פלילית. המערער שלל נזקקות טיפולית וסירב להשתלב בהליך טיפולי שהציע לו שירות המבחן. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו.

5. הממונה על עבודות השירות קבע כי נוכח תפקודו השלילי של המערער בעבודות שירות שהוטלו עליו בתיק קודם, שבסופו של דבר הופקעו, המערער אינו מתאים לביצוע עבודות שירות.

דין

6. דין הערעור להידחות.

כלל הוא, כי ערכאת הערעור לא גוזרת מחדש את העונש, אלא בוחנת את סבירות גזר הדין של הערכאה הדיונית, וכי התערבותה בעונשים שנגזרו שמורה למקרים חריגים בלבד, בהם נפלה טעות מהותית, או כאשר העונש



שנגזר סוטה באופן קיצוני מרמת הענישה הראויה.

7. לאחר בחינת טיעוני הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות, הואיל ולא נפלה כל טעות מהותית בגזר הדין.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה, משך הזמן שחלף מעת ביצוע העבירה ועד להגשת כתב האישום, והירתמות המערער להתחלת הליך טיפולי. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע, תוך פגיעה באמון שנתן בו מעסיקו, בהציבו בתפקיד אחראי המופקד על קופת העסק. אין מדובר באירוע חד פעמי, אלא כזה שבוצע על יד המערער במספר הזדמנויות, בתחום ובתכנון מראש, תוך גריפת סכום משמעותי לכיסו. לחובת המערער נזקף גם עברו הפלילי ודפוסי עבריינות מושרשים, כפי שתיאר שירות המבחן בתסקיר שערך בעניינו. טענת ההגנה לפיה יש להניח כנתון עובדתי שהמערער השיב למתלונן את שגזל ממנו, אין לה על מה שתסמוך, ולא מצאנו מקום להתערב בקביעת בית משפט קמא בענין זה, הדוחה את הטענה, ובכך, שמצא לנכון, מנגד, להימנע מלחייב את המערער בתשלום פיצוי למתלונן. באשר לקביעתו של הממונה על עבודות השירות, מדובר בקביעה ראויה, במסגרתה רשאי הממונה לשקול את התנהלותו הקודמת של הנאשם ולהביא בחשבון את החלטת בית המשפט העליון, הנזכרת בחוות הדעת. צדק בית משפט קמא בקבעו כי אין מדובר בדעה מוקדמת של הממונה, אלא בחוות דעת המתבססת עדין על ניסיון העבר. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 5/5/19 בבית המעצר ניצן עד השעה 10:00.

ניתן היום, י"ב אדר ב' תשע"ט, 19 מרץ 2019, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

שירלי רנר,
שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד