



ע"פ 73/23 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 73/23

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום ברחובות
מיום 1.1.2023 בת"פ 36561-03-22 שניתנה על ידי
כבוד השופטת ז' דיבון סגל

בשם המערער: עו"ד ויקי שמואל

פסק-דין

ערעור על החלטת בית משפט השלום ברחובות (השופטת ז' דיבון סגל) מיום 1.1.2023 בת"פ 36561-03-22 (להלן: ההליך) שלא לפסול עצמו מלדון בעניינו של המערער.

1. ביום 16.3.2022 הוגשנגד המערער כתב אישום המייחס לו עבירות של מעשה מגונה בכוח, לפי סעיף 348(ג1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; של כליאת שווא, לפי סעיף 377 לחוק; של תקיפה, לפי סעיף 379 חוק; וכן של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף (1)2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.



העבירות המיוחסות למערער בוצעו, לפי המיוחס לו, בשלושה אירועים שהמוקדם שבהם התרחש ביום 28.1.2017 ושהמאוחר שבהם התרחש ביום 12.12.2019.

2. דיון בהליך נקבע ליום 12.6.2022, אך ביום 9.6.2022 הגיש ב"כ המערער בקשה לדחיית דיון בטענה כי קיבל את הייצוג בהליך בסמוך להגשת הבקשה וכי עליו לצלם את החומרים וללמוד את התיק.

בעקבות זאת, הורה המותב על דחיית הדיון ליום 10.7.2022.

3. ביום 5.7.2022 ביקש ב"כ המערער את דחיית הדיון בטענה כי קבועים באותו מועד ארבעה דיונים בעניינם של לקוחות אחרים שלו, מהם כאלה העצורים מאחורי סורג וברית.

לאחר קבלת תגובת המשיבה הורה המותב על דחיית מועד הדיון ליום 12.7.2022.

4. בהמשך לכך הגיש ב"כ המערער מספר בקשות נוספות לדחיית המועדים שנקבעו לקיום הדיון, אשר התקיים לבסוף ביום 11.9.2022.

עם זאת, בפתח הדיון התברר כי ב"כ המערער הגיש בקשה לדחיית הדיון מאחר שבנו מאושפז, והמותב הורה על דחיית הדיון ליום 2.10.2022 וציין כי לדיון זה יתייצב גם המערער שאם לא כן יוצא נגדו צו הבאה.

5. לדיון שנקבע ליום 2.10.2022 לא התייצבו המערער ובא-כוחו, האחרון בשל מחלה. באת-כוח המשיבה ציינה כי מדובר בהליך שהוגש בחודש מרץ 2022 ושטרם התקיים בו דיון בשל בקשות דחייה רבות מטעם המערער, והוסיפה כי לא נערכה פנייה לגורמי המשיבה מטעם המערער או מי מטעמו בתקופה זו.

בנסיבות אלה דחה המותב את הדיון ליום 6.11.2022 והוציא צו הבאה למערער.

6. ביום 6.11.2022 התקיים הדיון בנוכחות המערער ובא-כוחו, אשר ביקש בפתח הדיון דחייה נוספת, "אחרונה", של הדיון לצורך "מיצוי הליכי הידברות". כעולה מפרוטוקול הדיון, המותב ביקש מן המערער למסור מענה לכתב האישום והאחרון הודיע כי הוא "כופר כפירה כללית", וכי גיש "מענה מפורט" בתוך שלושה ימים.

בעקבות זאת נתן המותב החלטה בה קבע כי חרף הדחיות הרבות לא הייתה התקדמות בהידברות בין בא-כוח המערער ובין המשיבה, וכי יש לקדם את ההליך ולפיכך קבע דיון לפי סעיף 144 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 ליום 20.11.2022, וכן שני דיוני הוכחות לחודש ינואר 2023.



7. בפתח דיון ההוכחות הראשון, שהתקיים ביום 1.1.2023, עתר ב"כ המערער לפסילת המותב. לטענתו, "תוך כדי לימוד ההוכחות" התברר לו כי המותב חתם בשנת 2021 על שני צווים במסגרת ההליך, ובתוך כך נחשף לתיק החקירה הכולל גם 'דו"ח סודי', וכן נחשף "לעדויות של המתלוננת" ולעברו הפלילי של המערער. ב"כ המערער הוסיף כי הדבר מצטרף לתחושתו שגם במסגרת ההליך הדברים "לא נעשו בצורה המטיבה", ובמענה לשאלת המותב במה דברים אמורים השיב כי "נכפה עלינו תיק זה בדוחק רב", והלין על כך שבית המשפט לא נעתר לבקשה לדחיית הדיון לצורך מיצוי ההידברות עם המשיבה.

ב"כ המשיבה טענה כי דין הבקשה להידחות. לטענתה, הבקשה הוגשה בשיהוי רב ומכל מקום לא הוכח חשש ממשי למשוא פנים.

8. המותב דחה את בקשת הפסלות על אתר. המותב ציין כי במסגרת תפקידו כשופט מעצרים חתם על שני צווים לפני "כשנתיים ימים ויותר" והבהיר כי "הדברים לא היו ידועים לבית המשפט עובר לשיבת ההוכחות" וכי אלמלא היו מועלים על ידי ב"כ המערער, לא היו ידועים לו גם באותה העת. המותב קבע כי לא נחשף כלל למסה קריטית של חומר בלתי קביל והבהיר כי במהלך התקופה שישב כשופט מעצרים נחשף "למסה עצומה של חומרי חקירה בתיקים מורכבים רבים", וכי עניינו של המערער אינו זכור לו כלל. המותב הטעים כי דעתו על המערער לא "ננעלה" והוסיף כי גם השיהוי שבו הועלתה הטענה "יוצר למעלה מתחושה של חוסר נוחות", וזאת בין היתר בשל הימשכות ההליך והנסיבות שהובילו לכך.

9. מכאן הערער שלפני, בו חוזר המערער על טענותיו ומבהיר כי מדובר בצווים שעליהם חתם המותב בימים 18.12.2019 ו-5.1.2021, ולטענתו הדברים נודעו לבא-כוחו רק ביום 29.12.2022. לטענתו, המותב לא התייחס לכך שעסק בעניינו של המערער פעמיים בתוך פרק זמן של כשנה וחודש, וכן לכך ש"פגש את התיק בסמיכות לסיום טיפולו בחקירה" במצב שבו תיק החקירה הונח בפני המותב "כמעט בשלמותו". המערער מלין על כך שהמותב דחה את הבקשה לדחיית הדיון ביום 6.11.2022 לצורך מיצוי הליכי ההידברות וטוען כי הדבר "יצר תחושה קשה" שלפיה "ישנה בהילות שאינה ברורה", ולטענתו הוא פנה "פעם אחר פעם" אל בא-כוחו ו"ביטא תחושות קשות [...] והביע חשש ממשי ביחס לאווירה ולעוינות אותה חש במהלך הדיונים".

10. דין הערער להידחות. המבחן לפסילת שופט קבוע בסעיף 77 א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, ולפיו שלבחון אם קיימות נסיבות שישבהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים מצדה המותב. לא מצאתי כי נסיבות כאלה מתקיימות בענייננו, ולו בדוחק. לא אחת נפסק כי חשיפה למידע בלתי קביל, ואף מידע בדבר קיומו של עבר פלילי, אינה מובילה מניה וביה לפסילת המותב, ויש לבחון אם המותב נחשף ל"מסה קריטית" של מידע בלתי קביל (ראו: ע"פ 685/21 בן טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (17.2.2021)). בענייננו, מדובר במידע שאליו נחשף המותב כשנתיים לפני שהועלתה טענת הפסלות, והמותב הבהיר ב"רחל בתך הקטנה" כי החומרים שאליהם נחשף זמן רב קודם לכך אינם זכורים לו כלל, וכי אין לו דעה קדומה כלשהי על המערער. הבהרת המותב מדברת בעד עצמה, והמערער כלל לא פירט מדוע לשיטתו מדובר ב"מסה קריטית" המקימה חשש ממשי למשוא פנים (השוו: ע"פ 7513/22 קלש נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (1.12.2022)). לכך יש להוסיף גם את השיהוי הקיצוני שבהעלאת טענת הפסלות, המצדיק



כשלעצמו את דחיית הערעור (השוו: ע"פ 3296/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (1.6.2021)). ב"כ המערער הודיע על קבלת הייצוג בהליך כבר ביום 9.6.2022, ולפיכך לא הייתה כל הצדקה להעלאת טענת הפסלות על סמך חומרים שהיו מצויים בתיק לאורך כל הדרך רק בחלוף למעלה מחצי שנה.

טענת המערער בנוגע להחלטת המותב שלא לדחות את הדיון לצורך "מיצוי הליכי ההידברות", מופנית כלפי החלטה דיונית שקיבל המותב, והדרך להשיג עליה היא בהליכי הערעור המתאימים ולא בהליך פסלות שופט (ראו: ע"פ 3996/22 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (13.7.2022)). עם זאת, אוסיף כי גם לגופו של עניין לא מצאתי כל פגם בהחלטת המותב, בפרט בשים לב לדחיות החוזרות והנשנות של הדיונים מסיבות הנעוצות במערער ובבא-כוחו. אדרבה, עולה כי המותב נהג בענין זה מידה רבה של אורך רוח.

מכל הטעמים המפורטים לעיל, הערעור נדחה.

ניתן היום, י"א בטבת התשפ"ג (4.1.2023).

ה נ ש י א ה
