



ע"פ 70216/07/19 - עו"ד ר.ע.- המערער נגד המוסד לביטוח לאומי

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"ס 70216-07-19

ניתן ביום 11 אוגוסט 2019

לפני כב' הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

עו"ד ר.ע.- המערער

המוסד לביטוח לאומי - המשיב

פסק דין

הנשיאה ורדה וירט-ליבנה

1. לפניי ערעור על החלטת בית הדין האזורי בתל אביב-יפו (השופטת יפית מזרחי לוי; ב"ל 192-07-19), מיום 21.7.19 שלא לפסול עצמה מלדון בתביעת המערער כנגד המשיב.

הרקע לערעור

2. לטענת המערער, הוא אפוטרופוס ומשמורן של ביתו הקטינה, כבת 6.5 שנים במשותף עם גרושתו, וזאת בהתאם להסכם פשרה בין הצדדים שקיבל תוקף של פסק דין מבית משפט לענייני משפחה. כמו כן טען המערער כי בהסכם נוסף בינו לבין גרושתו, אשר גם לו ניתן תוקף של פסק דין, נכללו הוראות שונות ביחס לחלוקת כספים בין הצדדים, ובין היתר, הייתה הסכמה כי מענק לימודים האמור להתקבל מהמשיב יהיה מחולק באופן שווה ביניהם.

3. בהתאם לכך, פנה המערער למשיב במהלך חודש מאי 2019 על מנת לקבל מידע על ביתו הקטינה, ועל מנת להגיש טפסים לבקשה לפיצול המענק. משסרב המשיב לבקשת המערער עתר המערער כנגד המשיב.

4. ביום 1.7.19 הגיש המערער עתירה מנהלית ובקשה למתן צו עשה לבית המשפט המחוזי בתל אביב. בהחלטה מיום 7.7.19 נקבע, כי בשל סמכות עניינית התיק יועבר לבית הדין האזורי בתל-אביב יפו.

5. ביום 11.7.19 הגיש המערער בקשה דחופה למתן החלטה/לקביעת מועד דיון, ובהחלטת השופטת יפית מזרחי לוי נקבע כי המשיב יגיב לבקשה עד ליום 1.8.19.

עמוד 1



בקשת הפסלות והחלטת בית הדין האזורי

6. ביום 14.7.19 הגיש המערער בקשה לפסילת השופטת מזרחי-לוי מלדון בתיק. לטענתו, מאחר שמדובר בתביעה העוסקת בפרשנות המשפטית שנקבעה על ידי הלשכה המשפטית של המשיב בנוגע לסוגיה שבנדון, ואין מדובר בתביעה רגילה כנגד המשיב, הרי שבשל חשש למשוא פנים, על השופטת מזרחי לוי לפסול עצמה מלדון בתיק, משטרם מינויה לכס השיפוט היא שמשה כיועצת משפטית ראשית בלשכה המשפטית של המשיב.

7. בהחלטת השופטת מזרחי לוי מיום 17.7.19 צוין כי **"הבקשה נסרקה לתיק רק כעת, ולאחר שניתנה החלטה קודמת היום. לתגובת הנתבע עד ליום 1.8.19"**. למען שלמות התמונה יצוין, כי במועד מוקדם יותר באותו היום, ובמענה לבקשה נוספת של המערער מיום 16.7.19 למתן החלטות בעניין 'פסלות שופט' ו'סעד זמני', קבעה השופטת מזרחי-לוי כי **"בתיק בית הדין לא קיימת בקשה לפסלות שופט..."**. במסגרת תגובה נוספת שהגיש המערער ביום 18.7.19 שב המערער על בקשתו לפסילת השופטת מזרחי לוי מלדון בתיק, ובהחלטה מיום 21.7.19 קבעה השופטת כי: **"שנת הצינון במהלכה לא שמעה הח"מ תיקי ביטוח לאומי חלפה זה מכבר. משכך בקשת המבקש לפסילת שופט נדחית אף ללא קבלת עמדת הנתבע"**.

הערעור

8. בערעורו, חזר למעשה המערער על טענותיו כפי שנטענו בפני בית הדין האזורי, ופרט בהרחבה מדוע לדעתו מדובר בנסיבות המצדיקות כי השופטת מזרחי לוי תפסול עצמה מלדון בתיק, בהיותה במשך 25 שנים, ועד לפני כשנתיים, באותה הלשכה המשפטית אשר דנה כעת בעניינו של המערער ושכנגדה הוגשה התביעה.

9. המשיב לא הגיש תגובתו לערעור הפסלות.

הכרעה

10. לאחר שנתתי דעתי לכל החומר שהובא לפני ולנסיבות העניין, באתי לכלל מסקנה כי דין הערעור להידחות.

11. הלכה היא כי **"מעצם היות הבקשה לפסלות שופט בקשה המטילה צל כבד על שופט אישית ועל מערכת השפיטה, מתחייבות ראיות משמעותיות לשם הוכחת קיומה של עילת פסלות"** [ראו, למשל, עפ"ס (ארצי) 31944-03-12 פנחס מורגנשטיין - בנק המזרחי המאוחד בע"מ (4.4.2012)]. עילת הפסלות תבחן באמת מידה אובייקטיבית ואין די בתחושתם של בעלי הדין ובאי כוחם או בהשקפתם הסובייקטיבית [ראו, למשל, עפ"ס (ארצי) 57019-01-11 ליאת חן - בן עליזה חן ושות' (21.2.2011)]. זאת ועוד. ככלל, חזקה היא **"כי השופט היושב בדין, מקצועי ומיומן ובידו לבחון את העניינים המובאים בפניו ללא משוא פנים. אף כלל הוא, כי ינתן משקל רב לעמדת השופט הסבור כי אינו מנוע מלישב בדין, וערכאת הערעור לא תתערב בחוות דעתו של השופט הסבור כי בידו לנהל את ההליך באובייקטיביות, אלא במקרים קיצוניים בלבד"** [עפ"ס (ארצי) 16943-11-11 חברה ישראלית



למובילים בע"מ - אבנר מאירי (26.1.2012) והאסמכתאות שם; וראו גם עפ"ס (ארצי) 28458-10-11 עמותת אנואר לקידום מעמד האישה - אומיימה מחאמיד, (10.11.2011) והאסמכתאות שם].

12. בעניינו, השופטת מזרחי לוי לא מצאה ממש בבקשת הפסילה של המערער, אשר נסמכה אך ורק על היותה מועסקת בעבר בלשכה המשפטית של המשיב, ואף הבהירה כי "תקופת הצינון" שבה לא נדרשה לתיקים של המשיב חלפה זה מכבר. לפיכך אין הצדקה לפסילתה מלדון בתיק. לא מצאתי כי קיים טעם ממשי המצדיק התערבות במסקנה זו.

13. מטעוני המערער לא עולה כי מתקיימות נסיבות אובייקטיביות המעלות חשש ממשי לקיומו של משוא פנים מצד בית הדין האזורי אשר ימנעו מהשופטת מזרחי לוי לדון בתיק. נסיבות המקרה אינן באות בגדר המקרים החריגים בהם תתערב ערכאת הערעור בהחלטתה של השופטת בבקשה לפסילה, הסבורה כי בדידה לנהל את ההליך באובייקטיביות וללא משוא פנים.

14. **סוף דבר** - הערעור נדחה. משלא הוגשה תגובת המשיב, לא ניתן צו להוצאות. 512937

ניתן היום, י' אב תשע"ט (11 אוגוסט 2019) בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.