



ע"פ 685/21 - שמעון בן טוב נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

ע"פ 685/21

לפני:

כבוד הנשיאה א' חיות

המערער:

שמעון בן טוב

נגד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום בבאר שבע
מיום 27.01.2021 בת"פ 5569-10-20 אשר ניתנה
על ידי כב' השופט ר' סולקין

בשם המערער:

עו"ד טל ארד

פסק-דין

ערעור על החלטתו של בית משפט השלום בבאר שבע (השופט ר' סולקין) מיום 27.1.2021 בת"פ 5569-10-20 שלא לפסול את עצמו מלדון בעניינו של המערער.

1. ביום 5.10.2020 הוגש נגד המערער כתב אישום המייחס לו עבירה של הפרת צו פיקוח ועבירת פרסום והצגת תועבה, ובצדו בקשה למעצרו של המערער עד תום ההליכים אשר התקבלה ביום 15.11.2020 (מ"ת 5548-10-20). לאחר דיונים מקדמיים שהתקיימו ביום 29.12.2020 ובבוקר יום 26.1.2021 בפני השופטת הבכירה ש' שטרית, בהם לא הגיעו הצדדים לידי הסכמה, התקיים בהמשך יום 26.1.2021 דיון בפני השופט סולקין. בתחילת פרוטוקול הדיון מתועדים הדברים הבאים:

"ב"כהצדדים: היינזבגישורולאהגענולהסכמות.



סניגור: ישיבנינו מחלוקות שאינן גדולות, בין היתר לגבי עבירות חוזרות ובכתבה אישום.

[הצדדים מופנים פעם נוספת למותב המגשר אשר שמע את הדיון המקדמי]

[לאחר הפסקה - הדיון מתחדש בהיעדר הנאשם [...]]

2. בשלב זה הודיע בא-כוח המערער כי הוא מבקש לדחות את המשך הדיון בשל נסיבות אישיות, והדיון הופסק והתחדש למחרת היום. בפתח הדיון ביום 27.1.2021 ביקש בא-כוח המערער, בעל פה, כי המותב יפסול את עצמו נוכח ההתרחשויות בדיון מיום האתמול, בשל חשש ממשי למשוא פנים וכן מטעמי פגיעה במראית פני הצדק. לטענת בא-כוח המערער, בית המשפט ציין בפניו שמועד דיון ההוכחות הראשון יהיה בחודש יוני, כך שהמערער ישהה במעצר במשך תשעה חודשים, ולשיטת בא-כוח המערער "בכפוף עבית המשפט ביכולת [המערער] למצות זכויותיו ולמצות ההליך". עוד טען בא-כוח המערער שבית המשפט ציין "אם הסניגור חכם עדיף לסגור עסקה" וכי "ממילא [המערער] לא יקבל שלישב עבירות מסוג זה". בא-כוח המערער הוסיף וטען כי בית המשפט התכתב עם השופטת שטרית במהלך הדיון שהתקיים ביום 26.1.2021 וכי "כב' השופטת שטרית [ה] עבירה המסרישם למאשימה כשאני [בא-כוח המערער] לא שותף לכל השיחה הזו". בא-כוח המערער הוסיף והסביר כי הצדדים עברו לאולמה של השופטת שטרית לאחר שבת המשפט "התריע" בהם, וכי כאשר שבו לאולמו של המותב אמר הלה לבא-כוח המערער כי "הסניגור לא בסדר והוא מתנהג לא בסדר" בכך שאינו מסכים להצעה שהועלתה במהלך הדיון המקדמי. לטענתו בית המשפט "לא אפשר לו" להצהיר על כפירת המערער ואף הבהיר "שהתיקה הזו היגיע מהר מאוד" - 9 חודשים במעצר לפני שיוכרע הדיון". עוד טען בא-כוח המערער כי בית המשפט "נחשף לעברו של [המערער]" וכן נחשף לקו הגנה שלו "שעה שביקש מהסניגור להבין ואזם הציג עלב" כהמאשימה הדרכים להתמודד עם קו הגנה זה". כל ההתרחשויות הללו, כך בא-כוח המערער, לא קיבלו ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 26.1.2021. בא-כוח המערער הוסיף וטען כי לתחושתו בית המשפט נוהג כלפיו "בעוינות" וכי קיים חשש שנחשף למידע מהליך הגישור שאינו אמור לעמוד בפניו.

בתגובה טען בא-כוח המשיבה "אני לא שמעתי שמדובר על שלישב שום קונוטציה שהיא. חלק מהדברים שהסניגור אמר גרם לא שמעתי. לא נכון שהיתה תובענה נוכח תבאולם של השופטת שטרית". עוד ביקש בא-כוח המשיבה שהות להגיש התייחסות כתובה לבקשת הפסלות, אך בא-כוח המערער ביקש שתינתן החלטה מידית.

3. בית המשפט דחה את בקשת הפסלות על אתר בציינו כי "הדברים שנשמעו מפיה הסניגור אינם משקפים את שאירע". בית המשפט הוסיף כי הצדדים הם שבחרו לשתפו, בפתח הדיון, כי "כיהם קרובים להסכמה הוכיח מחלוקות שונות רוביניהם אינן גדולות ונוגעות לעניין ספציפי של עבירות חוזרות (כפולות), בכתבה אישום". באשר לתקשורת שקיים עם השופטת שטרית הדגיש בית המשפט כי "כל שעשה הבית המשפט, היה לבדוק עם המותב המגשר, האם היה בידול לקבל הצדדים פעם נוספת ואכן כן נעשה. בבדיקה זו, לא נחשף בית המשפט לכל עניין שעלה בדיון הגישור". עוד ציין בית המשפט כי הוא לא נחשף לקו הגנה למעט מה שנמסר לו מבא-כוח המערער בנוגע ל"עבירות חוזרות על עצמן", כפי שתועד בפרוטוקול הדיון, ומכל מקום בית המשפט ממילא עתיד להיחשף לעיקרי קו הגנה במסגרת דיון המענה לכתב האישום. בית המשפט הוסיף וציין כי הוא "לא הביע כלעמדה, שגם אינה קיימת אצלו, בנוגע לתוצאות ההליך"; כי סוגיית השלכות קביעת המועד לדיון ההוכחות "ככל הנראה" נדונה בין הצדדים לבין עצמם; וכי תחושתו של בא-כוח המערער היא סובייקטיבית בלבד.



4. מכאן הערעור שלפניי. המערער טוען כי בפתח הדיון מיום 26.1.2021 שאל המותב את הצדדים "אם [למערער] יש מאסר על תנאי" אשר מקשה על הצדדים להגיע לידי הסדר, וכי בעוד בא-כוחו השיב בשלילה, בא-כוח המאשימה ציין כי המערער "רק יצא מהכלא לאחרונה". בכך, לשיטת המערער, נחשף בית המשפט לעברו הפלילי שאותו לא היה אמור לדעת בשלב זה. עוד טוען המערער כי אמירת המותב בדבר קביעת דיון הוכחות בחודש יוני היוותה ניסיון "להלך אימים" עליו, וכן כי יש טעם לפגם בכך שבית המשפט תיארם עם השופטת שטרית הצדדים יחזרו לדיון בפניה, וזאת מבלי שניתנה הסכמתם לכך. בהקשר זה מציין המערער כי "התובעת המוסמכת מטעם פמ"ד" נכחה באולם הדיונים של השופטת שטרית ביום 26.1.2021, וכי גם לאחר שחזרו הצדדים לאולמו של המותב, בית המשפט "[ה]קליד ו[ה]תכתב" עם השופטת שטרית ושוחח עמה בדואר אלקטרוני "כששם נמצאת גם התובעת המוסמכת מטעם הפרקליטות". המערער מוסיף כי בית המשפט "[עשה] מהלכים מול הפרקליטות" על מנת להוביל אותה להסכים להצעה שהועלתה על ידי השופטת שטרית "תוך שהוא [בית המשפט] נותן למשיבה הנחיות עבודה ברורות ודורש ממנה להתייעץ עם גורמים בכירים יותר", וכל זאת ללא ידיעת בא-כוחו. לטענת המערער, התקשורת שקיים המותב עם השופטת שטרית ועם הפרקליטות מקימה חשש ממשי למשוא פנים ופגיעה במראית פני הצדק, והתבטאויותיו הנטענות של המותב חרגו "מגבולות המעורבות האקטיבית הלגיטימית". המערער מוסיף כי בא-כוחו ביקש מבית המשפט ביום 26.1.2021 לדחות את הדיון עוד לפני שבית המשפט הורה על יציאה להפסקה, וכי בית המשפט החזיק את בא-כוחו "כבן ערובה ממש" בכך שלא נעתר לבקשת הדחייה מיד. עוד מציין המערער כי ההליך נמצא בראשיתו, כך שהעברת הדיון למותב אחר לא תגרום להתמשכותו.

5. לאחר שעיינתי בערעור ובנספחיו, באתי לידי מסקנה כי דינו להידחות. לא מצאתי כי מתקיימות בענייננו נסיבות שישבהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים מצדה המותב, כמשמעות המונח בסעיף 77א(א) לחוקבתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984. טענותיו של המערער מתייחסות רובן ככולן לאירועים שלא קיבלו ביטוי בפרוטוקול הדיון מיום 26.1.2021, ובית המשפט אף קבע בהחלטתו הדוחה את בקשת הפסלות כי האופן שבו תיאר בא-כוח המערער את ההתרחשויות הללו אינו מדויק לפחות בחלקו. כפי שנפסק בעבר, כאשר גרסת השופט בנוגע להשתלשלות האירועים בליך שונה מגרסת בעלה, קמה חזקה כי גרסת השופט היא זו המתארת נאמנה את האירועים, והנטל על המבקש לסתור את גרסת השופט הואנטל כבד (ע"פ 7100/18 זנגולד' מדינת ישראל - הוועדה המקומית לתכנון ולבניה, פסקה 4 (24.10.2018)). המערער לא עמד בדבר, ומעין במערכת "נט המשפט" עולה כי המערער אף לא הגיש בקשה לתיקון פרוטוקול הדיון (ראו לענין זה ע"פ 1609/19 שוראקי' מדינת ישראל, פסקה 4 (6.3.2019)). משכך, אינני סבורה כי המערער הוכיח עילה לפסילת המותב עקב ההתרחשויות בדיון מיום 26.1.2021.

גם טענת המערער בדבר היחשפות המותב לעובדה ששוחרר לאחרונה ממאסר נעדרת תימוכין בפרוטוקול הדיון ועל כן, אין להידרש לה במסגרת הערעור דנן. למעלה מן הצורך אציין כי חשיפה למידע על עברו הפלילי של נאשם אינה מקימה, כשלעצמה, עילת פסלות (ע"פ 4389/19 פלוגי' מדינת ישראל, פסקה 4 (8.8.2019)), והמערער לא נימק מדוע הפרט שלטענתו נחשף מהווה "מסה קריטית" שהמותב לא יוכל להשתחרר ממנה בבואו לדון בהליך.

6. השגותיו של המערער על התקשורת שקיים המותב עם השופטת שטרית אף הן אינן מבססות עילת פסלות. כפי שציין המערער בעצמו, הוא ובא-כוחו הסכימו להצעת המותב לשוב לאולם הדיונים של השופטת שטרית ומכל מקום, לא שוכנעתי שהתנהלות זו של המותב חרגה מניהול סביר של ההליך. עוד יצוין כי טענתו של המערער בדבר היחשפות המותב לחומר בלתי-קביל מהדיונים המקדמיים, לא גובתה בתשתית עובדתית או בפירוט החומר שנטען כי



המותב נחשף אליו - ומנגד המותב הבהיר כי לא נחשף "לכלענייןשעלהבדיוןהגישור". בנסיבות אלו לא הוכח שהמותב נחשף לחומר בלתי-קביל כלשהו מהדיונים המקדמיים, לא כל שכן חומר שההיחשפות לו מצדיקה את פסילתו (השוו: ע"פ 683/21 מהלון' מדינת ישראל, פסקה 10 (8.2.2021)).

מכל הטעמים שפורטו לעיל, לא שוכנעתי כי הוצגה עילה לפסילת המותב, אף לא מטעמים של מראית פני הצדק.

הערעור נדחה.

ניתן היום, ה' באדר התשפ"א (17.2.2021).

ה נ ש י א ה
