

ע"פ 6489/20 - ולדיסלב פוקלונסקי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעוורים פליליים

ע"פ 6489/20

לפני:

כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט י' אלרון

המערער:

ולדיסלב פוקלונסקי

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על פסק דין של בית המשפט המחווזי חיפה
בת"פ 039884-12-19 10.08.2020, כב' השופט א'
בולום

תאריך הישיבה:

ט"ו בשבט התשפ"א (28.1.2020)

בשם המערער:

עו"ד שלומי שרון

בשם המשיבה:

עו"ד ארז בן אריה

פסק דין

השופט נ' הנדל:

מוני לפנינו ערעור נגד חומרת עונש המאסר בפועל שהושת על המערער - תקופה בת 33 חודשים. טענותו העיקרית של הסגנור היא לפגיעה באחדות הענישה, נוכח עונש המאסר שנגזר על נאשם נוסף בכתב האישום.

1. תחילת נציג את העובדות בהן הודה המערער. הוא שכר בית לצורך הקמת מעבדה לגידול סמים ורכש ציוד בשווי עשרות אלפי שקלים. במעבדה גידל והחזיק סמ מסוכן מסווג קנאbos שלא לצריכה עצמית. המערער גידל והחזיק כ-950 שתלים, במשקל כולל של כ-100 ק"ג נטו. הוא החזיק במעבדה גם כלים רבים המשמשים לגידול סם. עקב

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

מעשו ועל פי הودאותו הורשע בייצור, הכנה והפקת סם, החזקה ושימוש שלא לצריכה עצמית, ועבירה החזקת כלים.

על פי עובדות כתוב האישום, הנאשם האחר נהג לפקוד את המעבדה לעיתים קרובות, ובתאריך מסוים גזם שתליים של סם מסוכן במשקל כולל של 8 ק"ג, וזאת כדי לסייע למערער בגין הסם המסוכן. הנאשם הנוסף הורשע בסיווע לייצור, הכנה והפקת סם, ונדון למאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים. עוד יצוין כי גזר דיןו של הנאשם הנוסף ניתן בחודש يول' 2020, ואילו גזר דיןו של המערער ניתן בחודש אוגוסט 2020. שני הנאשםים בכתב האישום היו מיוצגים בידי אותו סגנור.

2. נאמר כבר עתה כי יש להחמיר בעבירות סמים ובឧירות של יצירת מעבדה לשם גידולם. הנסיבות המיויחסות למערער - 100 ק"ג - מלמדות כי הוא עסוק לא רק בסחר בסמים אלא ב"תעשייה סמים". בהינתן זאת, ובהתחשב בכך שהמערער נדון בשנת 2014 למאסר בפועל לתקופה של 18 חודשים בגין חמש עבירות סמים - תקופת העונש אינה חמורה בשלעצמה ואינה מצדיקה התערבות.

אשר לנائب הנוסף: אכן, הפער בין 8 חודשים ל-33 חודשים הוא משמעותי. ברם, ברי - ואף הסגנור לא חלק על כך - כי אין להשוות בין מעשייהם של שני הנאשםים בכתב האישום. השאלה היא אפוא האם הפער בין המעשיים עומד בפרופורציה ריאיה לפער בין העוונשים. טעונה צזו עשויה להיות בעלת משקל, אך לא זה המצביע במקורה הנדוני. הסיבה לכך היא שחלקו של המערער דומיננטי. לא רק שהנائب הנוסף הורשע בסיווע ולא בביצוע עיקרי, אלא שהוא "מפעל" בא לעולם ביוזמת המערער. הוא היה בעל הבית, תרתי משמע, ביחס למעבדה, תכילתיה ופעילותה.

בית משפט קמא שקל ונימק בגזר דיןו של המערער את הפער בין העוונשים, ומדוע מצא לנכון לגזור עליו את העונש שנגזר חרף העונש שנגזר על הנאשם הנוסף. בין היתר, הודגש כי האחרון הגיע להסדר טיעון סגור עם המאשימה. בית המשפט המחויז בבחן את העניין באמצעות מידת התערבות בהסדר טיעון שקבע גם את תקופת המאסר המדייקת. בנסיבות אלה, גם אם לא ברור עד תום מודיעין המדינה הגיע להסדר שאלוי הגעה - נשוב ונdagש כי אין במרחך בין התוצאות העונשיות כדי להצדיק התערבות בגזר הדין, נוכח המרחק שקיים בין המעשיים.

.3. הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ז בניסן התשפ"א (8.4.2021).

שופט

שופט

שופט