

ע"פ 6468/17 - שמעון אסולין נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 6468/17

לפני:

כבוד השופט א' שהם
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט י' אלרון

המערער:

שמעון אסולין

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

ערעור על פסק דין של בית המשפט המוחזק מרכז-lod
ימים 20.07.2017 בת"פ 44052-03-16 שניתן על-ידי
השופט מ' ברק-נבו

תאריך הישיבה:

ט"ז בטבת התשע"ח (03.01.2018)

בשם המערער:

עו"ד אילון אורון; עו"ד יעל קלמר-אורון

בשם המשיבה:

עו"ד ארז בן-אריה

פסק דין

השופט י' אלרון:

עמוד 1

ערעור על גזר דין של בית המשפט המחווזי מרכז-lod בת"פ 44052-03-16 (השופט מ' ברק-גבו), מיום

.20.7.2017

1. המערער הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות לפי סעיף 64 לפקודת התעבורה, התשכ"א-1961 ותקנה 26(2) לתקנות התעבורה, התשכ"א-1961; קרי - גרימת מוות ברשלנות ונחיגה תחת השפעת אלכוהול.

2. על-פי כתוב האישום המתוקן, בليل-12.6.2015 יצא המערער מאולם אירועים בקרית עקרון, ונרג ברכבו כשהוא שרוי בהשפעת משקאות אלכוהוליים ששתה. בחילוף זמן קצר, התנגש המערער עם רכבו באופנו. כתוצאה לכך, נפצע רוכב האופנו אנושות, וכעבור מספר ימים נפטר מפצעיו.

3. אשר לעונש, סוכם במסגרת הסדר הטיעון כי בין העבירות המפורטוות בכתב האישום המתוקן, יתרחק בית משפט קמא להשתת על המערער עונש של 24 חודשים מאסר בפועל. כמו כן, הוסכם כי בהתייחס לעונש מאסר מותנה של 6 חודשים התלי וועמד נגד המערער (מתת"ע 13-10-5360 תעבורה פ"ת), תעזור המשיבה לריצויו עונש זה במצטבר והמערער יטען להפעלו בחופף.

4. בגזר דין, החליט בית משפט קמא לאמץ את המסגרת העונשית שבסדר הטיעון ולגזר על המערער עונש מאסר כאמור בין 24 חודשים, בגין העבירות שבכתב האישום המתוקן; וכן להפעיל את עונש המאסר מותנה באופן של 4 חודשים ירוצו במצטבר וחודשים בחופף, כך שך הכל על המערער יהא לרצות עונש של 28 חודשים מאסר בפועל.

5. בהתייחס לשאלת אופן הפעלת עונש המאסר על תנאי, נתן בית משפט קמא דעתו לאמור בסעיף 58 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק), לפיו בהעדר טעמי מיוחדים, ברירת המחדל היא שתקופת עונש מאסר מותנה המופעל, תרוצה במצטבר לתקופת המאסר שהוטלה בשל עבירה נוספת.

6. בית המשפט קמא ציין כי התחשב בנטיות האישיות והמשפחות, ומスク הפעיל את עונש המאסר מותנה, חלקו במצטבר וחלקו בחופף, כאמור לעיל.

7. על אופן הפעלת המאסר מותנה, כמצוין לעיל, באופן שארבעה חודשים ירוצו במצטבר, נסוב הערעור שבפנינו.

8. לשיטת בא-כח המערער, הפעלת העונש במצטבר, מהויה "כפל ענישה", שכן עונש המאסר שהות על המערער בגין העבירות שבכתב האישום הוא חמוץ דיו, ומגם גם את "רכיב השכרות בתוך הענישה", כהגדרתו. لكن, סבור בא-כח המערער כי שגה בית משפט קמא כאשר לא הורה על הפעלת עונש זה כולה בחופף.

9. בא-כח המשיבה טען בדיון שנערך בפנינו, כי אין מקום להתערב בקביעתו האמורה של בית משפט קמא, שכן נסיבות המקירה אין עלות כדי אחד המקרים החרגים המצדיקים התערבותו של בית משפט זה.

.10. דין הערעור להידחות.

.11. שלא כטענת בא-כוח המערער, אין לראות בהפעלת העונש המותנה ממשום "כפל ענישה". עונש המאסר על תנאי מהוovo רכיב עונשי העומד בפני עצמו, שרכיביו מותנה בקיום התנאי, ומטרתו ליתן הזדמנות נוספת למי שהורשע בדיון לתקן את דרכיו; וללאו שיקולי הרתעה, שנועדה להניא אדם שעבר עבירה מסוימת ולבור עבירה נוספת (ראו: ע"פ 229/78 סעדייה נ' מדינת ישראל, פ"ד לב(3) 256, 264 (1978)). יחד עם זאת, אם חזר נאשם לסورو ועבר את עבירת התנאי, מורה סעיף 58 לחוק כי בהעדר טעמים חריגים ישא הלה את עונש המאסר המותנה במצבבר לעונש שהוטל בגין העבירה העיקרית.

.12. במקורה דנן, שב המערער ובצע עבירות נהיגה בשכרות בעוד שعونש מאסר מותנה תלוי ועומד מעל בראשו. ואולם, חרף מעשה זה ותוכאותיו הטרגיות, פסע בית משפט קמא כברת דרך לקראותו, הקל עמו בכך שמצא טעמים לחזור מהכלל האמור, והורה כי הלה ירצה רק חלק מעונש המאסר על תנאי שהופעל במצבבר לעונש המאסר בן 24 חודשים שהוטל עליו.

.13. בנסיבות אלה, בהן פועל בית משפט קמא כמציאות המשפט ובהתאם לשיקול הדעת המקונה לו, לא מצאנו כי נפלה טעות כלשהי בקביעתו זו של בית משפט קמא המצדיקה את התערבותנו.

.14. אשר על כן, הערעור נדחה בזאת.

ניתן היום, כ"ג טבת, תשע"ח (10.1.2018).

שופט

שופט

שופט