



## ע"פ 62718/11/15 - צבי קולירין נגד עיריית תל-אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 62718-11-15 קולירין נ' עיריית תל-אביב  
תיק חיצוני: .

|       |                                |
|-------|--------------------------------|
| בפני  | כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב |
| מערער | צבי קולירין                    |
|       | ע"י ב"כ עוה"ד עידו ואראס       |
| נגד   | עיריית תל-אביב                 |
| משיבה | ע"י ב"כ עוה"ד נעמה בנצקי       |

### פסק דין

לפני ערעור על גזר דינו של בית משפט לעניינים מקומיים בתל אביב (כב' השופט א' הרמלין) מיום 15.10.15.

המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה על פי סעיף 210 לחוק התכנון והבנייה (להלן: "**החוק**") ונגזרו עליו 8 חודשי מאסר מתוכם 4 חודשי מאסר אשר ירצו בעבודות שירות והיתרה על תנאי למשך 3 שנים וקנס בסך 10,000 ₪ ב- 20 תשלומים.

בהתאם לאמור בכתב האישום, ביום 10.4.95 ציווה בית המשפט על המערער על פי סעיף 205 לחוק דן, להרוס את המבנה המפורט בכתב האישום בקומת הגג של בית ברח' בוגרשוב 15 בתל אביב, שנבנה ללא היתר. המערער לא קים את הצו דן עד ליום 5.2.13 ולא הרס את המבנה.

### טיעוני ב"כ המערער

1. המערער הינו אדם נורמטיבי אשר נגרר לעולם הפלילי בשל צו בית המשפט שניתן נגדו לפני כ-20 שנה והפך אותו לעבריין שהורשע זו הפעם השלישית בהפרת אותו צו.

2. המערער הינו פושט רגל, דר רחוב כבן 66 המתגורר במאהל לחסרי דיור בגן הציבורי בארלזורוב. הוא נכה בשיעור 92% אשר איננו עושה שימוש בנס נשוא הדין מאחר והדירה בשימוש גרושתו ובנותיו. מטעם זה אף אין באפשרותו להרוס את המבנה.



3. המאסר בפועל שהוטל עליו לא יגרום למערער בנסיבות הללו להרוס את המבנה אלא יחמיר את מצבו. בית משפט קמא אף השית עליו קנס חסר פרופורציה ביחס למצבו ויכולתו הכלכלית. בית משפט קמא לא קבע מתחם ענישה הולם בהתייחס למצבו הכלכלי של המערער וגזר הדין אינו מנומק כחוק.
4. צווי בית המשפט לא הופרו תוך זלזול בהוראות בית המשפט אלא מהטעם שהמערער אינו בעל שליטה בנכס משנת 2002. הועדה המקומית צריכה הייתה במקרה זה לבצע את הצו או לנהל הליכים נגד בעלי הנכס ולהוציא נגדם צו הריסה.
5. תסקיר שירות המבחן המליץ על מאסר ע"ת כעונש הולם בנסיבות הללו.
6. לא היה מקום להחמיר עם המערער כי לא היה תלוי ועומד נגדו מאסר ע"ת ובית משפט קמא החמיר עימו בצורה בלתי פרופורציונלית לעבירה ולנסיבות.
7. עוד טען ב"כ המערער כי בדבריו בפני בית משפט קמא בנוגע לקנס, התכוון לכך שהרף העליון של הקנס יעמוד על 10 אלף ₪ ואילו הקנס שיוטל על המערער יעמוד על 1,000 ₪ בתשלומים.
8. ב"כ המשיבה עותרת לדחות את הערעור מאחר ולא נפלה כל טעות בפסק הדין. לדבריה מתחם הענישה באשר לקנס נע בין 15,000 ₪ לבין 10,000 ₪.

### דין והכרעה

המערער הורשע באי קיום צו בית משפט שהורה לו להרוס מבנה בשטח 23 מ"ר שנבנה ללא היתר על גג ביתו. הצו הוצא לפני כ- 20 שנה וזו הפעם השלישית שהמערער עומד לדין בגין אי קיום צו שיפוטי בנוגע למבנה זה. בפעמים קודמות גזר בית המשפט על המערער קנסות נמוכים ומאסר ע"ת אולם ללא הואיל. בית משפט קמא ציין כי התחשב בנסיבותיו הקשות של המערער ולכן לא החמיר עימו יותר בסכום הקנס אלא הטיל עליו 10,000 ₪ ואף קבע כי הסכום ישולם ב-20 תשלומים חודשיים.

בטיעוניו לעונש בבית משפט קמא טען ב"כ המערער כי אין לגזור על המערער מאסר אלא קנס שלא יעלה על סך 10 אלף ₪ בתשלומים רבים, וכך עשה בית משפט קמא.

היום בדיון בערעור טען ב"כ המערער כי כוונתו הייתה לרף העליון של מתחם הענישה ואילו על המערער יש להטיל קנס של 1,000 ₪ בלבד אולם כאמור לא כך נרשמו הדברים בפרוטוקול.

בית משפט קמא קבע כי הקנס ההולם במקרה זה הוא 10,000 ₪ וראוי היה שיקבע גם מתחם ענישה לסכום הקנס בהתאם לחוק.



סבורני כי בהתחשב במעשי העבירה נשוא הדיון בנסיבותיו, הפרה שלישית של צו שיפוטי ובערך המוגן שהינו קיום החלטות בית המשפט ושמירה על הוראות החוק, מתחם הענישה הראוי באשר לקנס ינוע בין 15,000 ₪ לבין 10,000 ₪.

שירות המבחן בהתחשב בנסיבותיו האישיות של המערער ואשר פורטו בהרחבה בתסקיר המליץ על ענישה הצופה פני עתיד בלבד, בית משפט קמא לא קיבל את ההמלצה. במקרה דנן, מאחר ומדובר בעבירה שלישית של הפרת אותו צו שיפוטי, ולאחר שמאסר ע"ת וקנס שהוטלו בעבר לא הרתיעו את המערער, לא ניתן להטיל פעם נוספת עונש הצופה פני עתיד במקום מאסר בפועל.

בהתחשב בעובדות נשוא הדיון סבורני כי בית משפט קמא הלך כברת דרך ניכרת לקראת המערער, התחשב בנסיבותיו האישיות הקשות, ולא מיצה עימו את הדיון. 4 חודשי מאסר ע"ת שירוצו בעבודות שירות וקנס, גם אם לא היה תלוי ועומד נגד המערער מאסר ע"ת, אינם עונש מופרז לחומרה במקרה דנן בו מדובר בעבירה שלישית דומה. עונש אחר יחטיא את מטרת הענישה ויעשה פלסטר את צווי בית המשפט והוראות החוק.

באימרת אגב יצוין כי בדיון ב"כ המערער הודיע לבית המשפט כי המערער אינו מסכים לכך שהמשיבה תהרוס את המבנה שבגיניו ניתן צו ההריסה למרות שנטען כי אין ביכולתו לבצע את הצו וכי על המשיבה היה לבקש מבית המשפט מלכתחילה לבצעו בעצמה.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי נפלה טעות בשיקוליו ובגזר דינו של בית משפט קמא ועל כן אני דוחה את הערעור.

המערער יתייצב לריצוי מאסרו בעבודות שירות במועד החדש שיקבע הממונה על עבודות השירות.

יתר הוראות גזר הדין יעמדו בתוקפם.

**מזכירות בית המשפט תשלח העתק מפסק הדין לממונה על עבודות השירות לצורך קביעת מועד חדש לתחילת עבודות השירות.**

**ניתן היום, י"ז שבט תשע"ו, 27 ינואר 2016, במעמד הצדדים.**