



ע"פ 62620/05/19 - א.מ.ן משאבי אנוש בע"מ נגד מדינת ישראל

בית הדין הארצי לעבודה

עפ"א 62620-05-19

ניתן ביום 04 יוני 2019

העוררת

א.מ.ן משאבי אנוש בע"מ

המשיבה

מדינת ישראל

בשם העוררת - מר משה אביר
בשם המשיבה - עו"ד אנט שקורי פליישמן

פסק דין

השופט אילן סופר

1. לפניי שני עררים לפי סעיף 74(ה) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 (להלן - **החסד"פ**), על החלטות בית הדין האזורי בתל אביב יפו (השופט שמואל טננבוים; ת"פ 19610-10-10) מיום 7.4.2019 ומיום 26.5.2019 לפיהן נדחו בקשת העוררת לגילוי מסמכים אשר לטענתה מהווים חומרי חקירה.

1. בפתח הדברים יאמר כי ביום 3.6.2019 ניתנה הכרעת הדין בתיק בית הדין האזורי. משכך, אין מקום להידרש עוד לעררים לפי סעיף 74 לחסד"פ. זאת בשל העובדה כי הערכאה הדיונית קמה מכסאה בכל הקשור לבירור העובדתי בהליך ואין כל משמעות אופרטיבית לדיון בעררים. לפיכך מקומן של הטענות הוא בערעור. יודגש בעניין זה כי אין בדחיית העררים על הסף משום קיפוח זכויותיה של העוררת, שכן ביכולתה להשמיע את טענותיה בעניין זה בהליך הערעור על פסק הדין האזורי ככל שיוגש. יחד עם זאת ועל מנת להעמיד דברים על דיוקם, נראה כי אף על פני הדברים משלא מדובר בחומר חקירה כלל, הרי שזו הדרך היחידה לערער על החלטת ביניים בהליך פלילי.

2. מעבר לנדרש יאמר, כי גם לגופו של העררים היה מקום לדחותם. באשר לעפ"א 55147-04-19, מדובר במסמכים אותם ביקשה העוררת בעבר לפי סעיף 74 לחסד"פ, אך בקשתה נדחתה תוך שנקבע כי אין מדובר בחומרי חקירה. די בהודאת העוררת בסעיף 19 להודעת הערר כדי לדחותה על הסף שכן היא מודה כי בעבר התבקשו המסמכים אבל בעילות שונות. המדובר ברשימת מסמכים שתיק הנאשמים כולל שבעבר העוררת קראה לה "אינדקס מסמכים" (ערר בעניין זה נדחה עפ"א 36217-11-15 (9.2.2016)), ומכתב של גברת

עמוד 1



מקובר שלא התבקש כלל במסגרת הבקשה בבית הדין האזורי.

3. העוררת טענה בעפ"א 62620-05-19 לפיה המסמכים אותם היא מבקשת לא התבקשו על ידה בעבר. שוב היא עותרת לקבלת "אינדקס המסמכים". באשר לרישיון הקבלן - העוררת טענה שבעבר ביקשה את הרישיון שהונפק לה מידי המשיבה, ואילו כעת היא מבקשת "מסמך אשר נראה כמו הרישיון קבלן של אמן משאבי אנוש בע"מ". שוב, משמדובר במסמך שדומה לו כבר התבקש בעבר, אין מקום להידרש לו כעת.

באשר לקבוצת המסמכים הנוספת שביקשה העוררת אשר כותרתה: "כל המסמכים הנוגעים לבקשת אמן לרישיון קבלן", יצוין כי המשיבה הודיעה בהליכים הקודמים כי העבירה את כל המסמכים המצויים בידה לידי הצדדים הנוגעים להליך וכי אין בידה מסמכים נוספים רלוונטיים. משכך, גם דינה של בקשה זו להידחות.

בשולי הבקשה עתרה העוררת להורות לבית הדין לזמן עדים שבאמצעותם ניתן יהיה להגיש את המסמכים הללו. מדובר בבקשה שבמהותה היא לפי סעיף 108 לחסד"פ אשר עליה אין זכות ערר. משכך, בית הדין פעל על פי החוק כאשר לא קיים דיון לפניו בטרם החליט בבקשה.

4. באשר לבקשת העוררת להוספת ראיה, מקומה בהליך הערעור על פסק הדין ולא במסגרת הערר שלפניו. כך או אחרת לא היה מקום להתייחס לבקשות לגופן, בשל העיתוי של הגשתן, סמוך למתן הכרעת הדין והן מהוות ביטוי לשימוש הנפסד של העוררת והעומד בראשה בהליכים לפי סעיף 74 כתחליף לא ראוי להגשת ערר על כל החלטת ביניים בבית הדין האזורי.

5. סוף דבר - הערר נדחה.

6. הדיון הקבוע למחר בטל. המזכירות תודיע לצדדים טלפונית על ביטול הדיון.

ניתן היום, א' סיוון תשע"ט (04 יוני 2019) בהעדר הצדדים וישלח אליהם.