

ע"פ 58494/05 - עזיז מוניר דיראוי, ג'ואן בנה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בנצרת שבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

13 אוקטובר 2015

ע"פ 58494-05 דיראוי נ' מדינת ישראל

ע"פ 57521-05-15 בנה נ' מדינת ישראל

בפני	כב' השופט אסתר הלמן, אב"ד
כב' השופט שאהר אטרש	
כב' השופט סאאב דבור	
המערער ב-15.5.2014	1. עזיז מוניר דיראוי
המערער ב-15.5.2014	2. ג'ואן בנה
נגד	מדינת ישראל
המשיבה	

ערעור על פסק דיןו של בית המשפט השלום בנצרת, כב' השופט ח. סbag, בתיק 46657-01-14.

nochimim:

בשם המערער 1 עו"ד דחלה עללא.

בשם המערער 2 עו"ד צבי אבןון.

בשם המשיבה עו"ד סימונה בן חיים לוי.

המערערים עצמם.

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ביחס למערער 2

אנו מוחרים על הפרדת הדיון בערעוריהם.

ambil' שהדבר יתפרש כהבעת עמדה, אנו רואים לנכון, בשלב זה, להורות על הזמנת תסקירות משלימים, שיבחן את סיכומי שיקומו של המערער וכן יתיחס למידת הפגיעה בו, באם תיוותר הרשותה על כנה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

לשם קר, אנו דוחים את המשך הדיון, ליום **05/01/16** בשעה **09.00**.

שירות המבחן יגיש תסקירות משלימים ועדכניים, עד ליום 16/01/03.

באותם מועד נאפשר לב"כ המערער להציג לנו פסיקה רלבנטית, התומכת בטענותיו.

רשימת הפסיקה תומצאה מביעוד מועד, (7 ימים מראשה, אשר תורשה, כאמור, להציג פסיקה נגדית במהלך הדיון).

המציאות תמציא העתק ההחלטה לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום ל" תשרי תשע"ו, 13/10/2015 במעמד הנוכחים.

ס' דברו , שופט

ש' אטרש, שופט

א' הלמן, שופט,
[אב"ד]

פסק דין

ביחס למערער 1

המערער מס' 1 הורשע בעבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה, שעניניה ניסיון לצלו מבחן במרמה באמצעות סיוע של המערער מס' 2.

על פי כתוב האישום, הוסכם בין המערערם, באמצעות אחר, שהותו איננה ידועה למשיבה, כי המערער מס' 1 יעביר את פתרון הבדיקה למערער מס' 2, באמצעות הודעות SMS במהלך המבחן.

המערער קיבל מביעוד מועד את שאלות המבחן, בדרך שאיננה ידועה למשיבה, העביר את פתרון המבחן, למערער מס' 2 במסרונים, אולם המערער מס' 2 נתפס, לפני השלמת המבחן.

בית המשפט קמא ראה לנכון להרשייע את המערער בעבירה שויוסה לו, לאחר שהודה בביצועה, ולגזר עליו קנס וממסר על תנאי, זאת חרף המלצהו של שירות המבחן להימנע מהרשעה ועל אף בקשתו של המערער, שלא להרשייע, מחשש כי הרשותו תפגע בעתידו וביסוקיו שייקומו.

על החלטה זו הוגש הערוור שבפנינו, במסגרת מבקש המערער להימנע מהרשעה, כאשר הוא מדגיש, כי מדובר במדינה, אשר עלולה לפגוע בעtidו, בהיותו סטודנט להנדסת חשמל.

עמוד 2

לאחר ששמענו טיעוני הצדדים, שוכנענו, כי דין העreau להידחות.

ראשית נאמר, כי שיקול הדעת האם להימנע מהרשעה נתן לערכאה הדינית, אשר בדנה את הסוגיה וישמה אותה בהתאם לדין. על המבקש להתערב בהחלטתה, לשכנע כי נפלת טעות בולטת בהחלטה זו.

בעניינו, לא מצאנו כל טעות בהחלטתו של בית המשפט קמא.

כידוע, הכלל הוא, כי מי שביצע עבירה יורשע בדיון, אלא במקרים חריגים ובנסיבות המאפשרות זאת, ובלבך שההימנעות מהרשעה אינה פוגעת בתכליות האחרות של הענישה.

ההכרעה בסוגיה מחייבת איזון בין השיקולים הנעוצים באינטראס הציבורי, אל מול אלה הנוגעים לנאים הספרטיפי. השיקולים שבאינטרס הציבורי שמיים דגש על חומרת העבירה ונסיבותיה ועל האפקט הציבורי של הרשעה, בעוד מנגד, יש לשקל את מידת הפגיעה בנאים כתוצאה מההרשעה והשלכתה על סיכון שיקומו.

אמות המידה המוחמות נקבעו בהלقت כתוב (ע"פ 2083/96 כתב ג. מדינת ישראל (21/08/97)), ולפיهن, הימנעות מהרשעה אפשרית בהתקייםים של שני תנאים מצטברים, האחד הוא-כי על הרשעה לפגוע בדרך חמורה בשיקומו של הנאשם והשני - סוג העבירה ונסיבותיה מאפשר הימנעות מההרשעה.

על פי הפסיקת אין די בהצבעה על פגיעה תאורטית בסיכון השיקום, אלא על המבקש להראות, כי הרשעה פגעה בו באופן קונקרטי ומוחשי, פגעה בלתי מידתית, המצדיקה חריגה מן הכלל.

גם אם נמצא מטענה, כי סוג העבירה בנסיבותיה, חרף חומרתה, מאפשר הימנעות מההרשעה, הרי לא עליה בידיו המערער לשכנע כי הורתת הרשעה על כנה תגרום לו נזק קונקרטי, בלתי מידתי.

המערער הוא סטודנט להנדסת חשמל, ואין בטיעוני בא כוחו דבר המלמד על כר, שלא יוכל לעסוק במקרה זה לאחר שיסיים את לימודיו.

לכל היותר, מדובר בפגיעה, המאפיינת כל אדם שהורשע לראשונה בעבירה פלילית, ושלהרשותו זו עלולה להיות השלכה מסוימת על עיסוקו בעתיד, אך אין מדובר בפגיעה יצאת דופן וחרגה, שבטעיה יש להורות על ביטול הרשעה.

לא התעלמנו מכך, שירות המבחן המליך בבית המשפט שלא להרע את המערער, אולם לא אחת נקבע, כי המלצה שירוט המבחן הינה המלצה בלבד, ובפני בית המשפט, בהחלטתו עומדים שיקולים רחבים יותר, הנעוצים באינטראס הציבורי (ראה רע"פ 9118/12 פריגן ג. מדינת ישראל (13/01/01)).

לאור המפורט לעיל, לא שוכנענו כי הוכחה עילה להתערב בהחלטתו של בית המשפט כאמור ולכן ערעוו של המערער 1
- נדחה.

ניתן והודיע היום ל' תשרי תשע"ה, 13/10/2015 במעמד הנוכחים.

ס' דבורה, שופט

ש' אטרש, שופט

**א' הלמן, שופטת,
[אב"ד]**

הוקלד על יד חננה טוריק