

ע"פ 5836/16 - פרדי רובינסון, מילומור בע"מ נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לעורורים פליליים

ע"פ 5836/16

ע"פ 6210/16

כבוד השופט נ' הנדל
כבוד השופט י' עמיות
כבוד השופט נ' סולברג

לפני:

המערער בע"פ 5836/16:
פרדי רובינסון
מילומור בע"מ

המערערת בע"פ 6210/16:
המדינה ישראל

נ ג ד

המשיבה: מדינת ישראל

עורורים על פסק דין של בית המשפט המחוזי תל
אביב-יפו בתיק פ 044959-08-14 שניתן ביום
13.07.2016 על ידי כבוד השופט ח' כבוב

תאריך הישיבה: י"ז בטבת התשע"ח (04.01.2018)

בשם המערער בע"פ 5836/16
呜呼哀哉和/or在6210/16
בשם המשיבה: עוזיאל רוזובסקי, עוזיאן סגל, עוזירן ליפשס,
עוזירן אופירה אלון ועו"ד רבקה ברוקמיר
עו"ד יונתן לבני ועו"ד אסף עיסוק

פסק דין

1. המערער הורשע, לאחר שמייעת ראיות, בעשרות עבירות של קבלת דבר במרמה; מרמה והפרת אמונים בתאגיד; עבירות מנהלים ועובדים בתאגיד; וכן בשיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה – לפי סעיפים 415, 425, 424(2), 244 ו-245(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; וכן בעשרות עבירות דיווח לפי סעיפים 36 ו-53(א)(4) לחוק ניירות ערך ותקנות ניירות ערך (עריכת דוחות כספיים שנתיים), התשנ"ג-1993.

על המערער הושת, בין היתר, עונש מאסר בפועל של 15 חודשים וקנס בסך מיליון וחצי ל' או 12 חודשים מאסר תמורה.

ערעorio של המערער נסב על ההרשעה וגורר הדין. בהמלצתנו חזר בו המערער מהערעור על הכרעת הדין, הצהיר כי הוא נוטל אחריות על מעשיו ועתיר להקללה בעונשו.

2. "אמר מיד כי המעשים בהם הורשע המערער הם חמורים. המערער פעל בחברת הבת (שחר בע"מ) כבטור שלו לטובת חברת האם (AMILIMOR בע"מ), תוך התעלמות מוחלטת מכל הכללים והחוקים הנוגעים למושל תאגידי וגילוי נאות בחברות ציבוריות. המערער משך לחברת הבת מיליון שקלים לחברת האם (ה גם שהכספים שנמשכו הוחזרו מדי סוף רביעון) וגרם לחברת הבת לעורב ללא הגבלה לחברת האם - כל זאת, ללא ידיעות ולא אישורם של הגורמים המוסמכים בחברת הבת, ולאחר שהזהר על ידי מספר גורמים בנוגע למשיכת הכספיים.

ה גם שבסופו של יום כמעט שלא נגרם לחברת הבת נזק בפועל וזה נמכרה לצד שלישי בשנת 2007, והגם שהפעולות נעשו לראיתו של המערער לטובת שתי החברות,

הרי שאיתנותה של חברת הבת הוועדה עקב פעולות אלה בסיכון של ממש. אין לנו אלא להסכים עם עמדת המשيبة, כי מדובר במרמה עצמאית בנסיבות מחמירויות, תוך רmissה לאורך זמן של עקרונות השקיפות, הדיווח וכלי הממשל התאגידי. במצב הדברים הרגיל, העונש שהושת על המערער הוא מתון ביותר, שמא אף יתר על המידה. זאת, במיוחד בהתחשב בעבירות הנוספות של שיבוש מהלכי משפט והדחה בחקירה, עבירות חמורות כשלעצמו, ובהינתן שהמעערער בחר לנוהל משפטי עד תום, כך שגם הnimוק של חסכו בזמןו של בית המשפט אינם עומדים לו.

3. אם מצאנו בסופו של يوم להקל במידת מה בעונשו של המערער, עשינו זאת נוכח הנסיבות של הטעמים הבאים:

א. חלוף הזמן – עניינו בעבירות שבוצעו בין השנים 2005-2007 כאשר את חלוף הזמן אין לזקוף לחובתה של ההגנה.

המעערער נחקר כבר בשנת 2008, התיק הועבר לפרקליטות בשנת 2009 וכותב האישום הוגש רק בשנת 2014. אכן, היו נסיבות אובייקטיביות שגרמו לשינוי בהגשת כתב האישום – התיק שבפניו הוא אף חלק מחקירה נרחבת שהתנהלה בשנים הרלוונטיות בשלוש פרשיות מורכבות, לצד חילופי גברי של הגורמים שטיפלו בתיק ברשות החקירה ובפרקליטות. אלא שבנסיבות העניין, מנוקדת מבטו של המערער מדובר בעינוי דין ובשיוי של ממש. טענת ההגנה לביטול כתב האישום בשל שהוא זה מחמת הגנה מן הצדך אמן נדחתה, אך יש בשינוי הניכר כדי להצדיק הקללה בעונש.

ב. לשינוי הניכר בהגשת כתב האישום, יש השלכה גם במישור נוסף.

כלל, אין לבעל דין זכות קנייה שיוista עליו עונש על פי רמת הענישה שהייתה נהוגה בעת ביצוע העבירות. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שרמת הענישה בשנת 2005 – ואף רמת המודעות לכללי המושל התאגידי והחומרה הנוגעת להפרותם – אינה כמו זו שבעשור שלאחר מכן. במסגרת שיקולי הענישה מצאנו לשקל גם את רמת הענישה שהייתה נהוגה לפני למעלה מעשור שניים, עוד טרם החלה מגמת ההחמרה בענישה בעבירות כלכליות ותאגידיות כגון

ג. ולבסוף, נסיבותו האישיות של המערער, ובתמצית שבתמצית: היעדר עבר פלילי; המערער כום כבן 72 ו"הזדקן" עם התקיק; פעילות ציבורית-חברתית ופילנתרופית נרחבת בתחוםים שונים במהלך השנים, כפי שעולה מהמסמכים הרבים ומудי האופי הרבים שדברו בשחו של המערער; המערער הזרים מכיסו-שלו שירות מיליון שקלים לחברת האם שנקלעה לקשיים, הנאמן והמנהל המועיל של חברת האם אישר כי הסדר הנושאים מגלה החזר של מלאח החוב ללא קיצוץ או תספורת, מצב נדיר במקומותינו, מה שזכה להערכה רבה מצד בית המשפט של פירוק; ובעיקר - מסמכים שונים שהוצעו בפניינו הנוגעים לנسبות אישיות חריגות ומוחדות שאיננו רואים לפרטם בשל צנעת הפרט.

4. שמננו כל אלה נגד עיננו, ואף על פי כן, איננו רואים להיעתר לבקשתו-תחינתו של המערער שלא להשית עלי מאסר בפועל אפילו במסגרת עבודות שירות. במקרים כמו המקירה דן, המאסר הוא המסך, ולטשו של יום אנו מעמידים את עונש המאסר בפועל שהושת על המערער על 11 חודשים בלבד 15 חודשים שהושתו עליו על ידי בית משפט כאמור. יתר הוראות גזר הדין, לרבות שיעור הקנס, ישארו בעין.

5. המערער יתייצב לריצוי עונשו ביום 09:00 בימ"ר ניצן, או על פי החלטת שירותי בתי הסוהר, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על המערער לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למינוי מוקדם, עם ענף אבחון ומימון של שירות בתי הסוהר, טלפונים: 08-97873377 או 08-9787336.

ניתן היום, כ' בטבת התשע"ח (7.1.2018).

שפט

שפט

שפט