

**ע"פ 5832/20 - פלוני נגד מדינת ישראל**

**בבית המשפט העליון  
ע"פ 5832/20**

כבוד השופט נ' הנדל

לפני:

פלוני

ה המבקש:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

בקשה לעיכוב ביצוע גזר דיןו של בית המשפט המחוזי  
תל אביב-יפו מיום 08.07.2020 בתפ"ח  
17-08-25583 שנינת על ידי כבוד השופטים ר' בן-  
יוסף, א' קלמן ברום וא' הימן

תאריך הישיבה: ה' באלוול התש"ף (25.8.2020)

בשם המבקש:

עו"ד אורן קינן; עו"ד שיר צ'צ'יק

בשם המשיבה:

עו"ד רוני זלושינסקי

**החלטה**

1. מונחת לפניי בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל לתקופה של שמנה שנים שנוצר על המבקש (תפ"ח 17-08-25583, כב' השופטים ר' בן-יוסף, א' קלמן ברום וא' הימן). הבקשת מוגשת במסגרת ערעורו על הכרעת הדין ועל גזר הדין.

ה המבקש הורשע לאחר שמיית ראיות באינו בת משפחה (עבירה לפי סעיף 351(א)בנציות סעיף 345(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977); במעשה מגונה בבית משפחה שטרם מלאו לה 16 שנים ללא הסכמתה (ריבוי עבירות לפי סעיף 351(ג)(2) בנзиות סעיף 345(ב)(1) וסעיף 345(א)(1) לחוק העונשין); במעשה מגונה בבית משפחה (ריבוי עבירות לפי סעיף 351(ג)(3) לחוק העונשין); וניסיון למעשה מגונה בית משפחה (עבירה לפי סעיף 351(ג)(3) יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין).

עמוד 1

2. המבוקש, יליד שנת 1982, נשוי לאישה ואב לשלושה ילדים קטנים. המתלוונת, ילידת שנות 2002-2003, היא אחותה של אשת המבוקש. המעשיס המגונים שביצע המבוקש במתלוונת במשך שנה החלו בהיותה של המתלוונת בת 14. בהיותה של המתלוונת בת 15 עבר המבוקש את עבירת האינוס כלפייה.

בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר טוען בא-כח המבוקש ארבע טענות: האחת, כי יש מקום להתערב בהכרעת הדין. השנייה, כי העונש שנגזר על המבוקש חמור מדי. השלישייה, כי א-מתן עיכוב ביצוע של עונש המאסר ישפיע על הקשר בין המבוקש לבין ילדיו ופגע בהם. הרביעית, כי המבוקש לא הפר את תנאי השחרור שנקבעו בענינו.

המדינה מתנגדת לבקשת לעיכוב ביצוע תוך הפניה לנימוקי הכרעת הדין ועמידה על השיקולים המחייבים בבקשת מעין זו.

המסגרת הנורמטיבית לבקשת היא ההלכה שנקבעה בע"פ 111/111 שורץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2) 241 (2000) (להלן: הלכת שורץ), שלפיה ישן שתי אמות מידת מרכזיות להכרעה בבקשת לעיכוב ביצוע עונש מאסר: האחת, כי לאחר שניתן עונש מאסר, אין לעכב את הביצוע כדי שלא להפר את אמון הציבור במערכות אכיפת החוק והדין הפלילי. השנייה, כי אין לייתר את ההליך הערעור.

3. עינתי בחומר. הכרעת הדין מבוססת בעיקרו של דבר על מצאו מהימנות, ובפרט על התרשםות חיובית מעדות המתלוונת לעומת התרשםות מסווגת מעדות המבוקש. כמו כן היא מבוססת על שיחת מוקלטת בין המבוקש לבין חמותו, שנערכה מספר ימים לאחר שהפרשה התגלתה. מבלי להביע עמדה, שהרי אין זה שלב לדון בערעור באופן מלא או לקבוע מסמורות לגביו, די לומר כי על-פני הדברים, טענות המבוקש בערעור על הכרעת הדין אין בעוצמה הנדרשת כדי לעכב את ביצוע עונש המאסר. יוזכר כי הגם שלմבוקש עומדת זכות ערעור, הוא הורשע בדיון לאחר שמייעת ראיות, ואינו ננהה עוד מחזקת החפות, כפי מצבו טרם הורשע.

באשר לטענה כי א-קבלת הבקשה עשויה לפגוע בילדיו ובקשר ביניהם, יש לציין כי גם שהילדים היו בעבר בחזקתו, לאחרונה בית משפט לענייני משפחה העביר את החזקה עליהם לאם, על רקע הרשות המבוקש. מעבר לכך, בראייה של הלכת שורץ, אין בא-הפרת תנאי השחרור כדי לגבור על השיקולים האחרים הרלוונטיים לבקשת מעין זו. אחרון, המעשה הוא חמור, וא-עיכוב הביצוע לא בהכרח ימנע מהמבוקש הזדמנות לטעון נגד התוצאה העונשית שאיליה הגיע בית המשפט המחווז.

4. סוף דבר: הבקשה נדחתת. המבוקש יתיצב לשפט בעונש המאסר בפועל שהוטל עליו ביום 1.10.2020 עד השעה 00:10 בבלמי"ר ייצן, או על-פי החלטת שירות בתי הסוהר, כשברטותו תעודת זהות או דרכון. על המבוקש לחתם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחן ומין של שירות בתי הסוהר, בטלפוןים: 08-9787377 או 08-9787336.

ניתנה היום, ה' באול התש"ף (25.8.2020).

