



ע"פ 581/12/15 - מדינת ישראל נגד אברהם חמו

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ג 581-12-15 מדינת ישראל נ' חמו
לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
כב' השופטת מיכל ברק נבו
המעוררת
מדינת ישראל
נגד
המשיב
אברהם חמו

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד מיטל אילן

המשיב ובא כוחו עו"ד גיורא זילברשטיין

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המעורר הורשע על פי הודאתו בת"פ 6748-08-14 (בית משפט השלום ברמלה) בניהול עסק ללא רישיון מתוך רכב, במכירת משקאות לקטינים, בניהול עסק לא רישיון ובקשירת קשר לעוון ונידון ל-300 שעות של"צ, ל-5 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, לתשלום קנס בסך 10,000 ש"ח ול-4 חודשי פסילה על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין.

הערעור מכון כלפי קולת עונש המאסר בפועל וכלפי החלטת בית משפט קמא שלא לחלט את הרכב שמתוכו בוצעו העבירות נושא גזר הדין, אשר על פי דברי ב"כ המעורר והמעורר, כבר הוחזר למעורר למרות החלטת בית משפט קמא בסיפא גזר הדין שיש לעשות כן רק כאשר גזר הדין יהיה חלוט.

ב"כ המעוררת טוענת בהודעת הערעור ובטיעונים שנשמעו בדיון הקודם כי שגה בית משפט קמא כאשר לא נתן את המשקל הראוי לחומרת העבירות נושא הרשעתו של המשיב, שמתוך תכנון מוקדם להקים עסק למכירת משקאות לקטינים ללא היתר או פיקוח מכר משקאות משכרים לכל קטין ובכל מקום ובכל שעה, לרבות בבתי ספר, בתי כנסת



וקניונים.

לטענת ב"כ המערערת, מדובר היה ב-11 מקרים שונים של מכירת משקאות לקטינים שנעשו מתוך רכב ושגה בית משפט קמא כאשר לא נתן משקל מספיק לאינטרס הציבורי ולצורך בענישה ממשית של המשיב ואף החזיר לו את הרכב שמתוכו נמכרו המשקאות המשכרים.

המערערת טוענת כי לא היו בפני בית משפט קמא נימוקים המצדיקים את ענישתו של המשיב ברף התחתון של מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא והעונש שהוטל על המשיב סוטה באופן קיצוני לקולא מהענישה הראויה בהתנהגותו.

ב"כ המשיב טוען כי לא נפלה שגגה בגזר הדין של בית משפט קמא שכן הוא התחשב באמור בתסקיר חיובי של שירות המבחן, בהיותו של המשיב חסר עבר פלילי, שהתחרט על מעשיו ולקח אחריות על ביצועו.

לטענת ב"כ המשיב, ההליך השיפוטי היה גורם מרתיע עבור המשיב, שהפיק את הלקח ממנו ושינה את דרכיו.

באשר להחלטת בית משפט קמא להחזיר את הרכב למשיב - טוען בא כוחו כי המשיב עובד בענף המזון והרכב משמש לו לצורכי עבודתו כך שיש בקנס שהוטל עליו בסכום של 10,000 ₪ כדי להוות משקל כנגד החלטת בית המשפט קמא שלא לחלט את הרכב, אשר, כאמור, הוחזר בינתיים למשיב.

במהלך הדיון בפניו הביע ב"כ המשיב נכונות להגדיל את הקנס שהוטל על המשיב במקום להיעתר לבקשת ב"כ המערערת לחלט את הרכב.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא קבע ש-11 המקרים נושא הרשעתו של המשיב הם אירוע אחד שכן מדובר במעשים דומים מבחינה עניינית ומבחינת הפגיעה של המשיב באינטרסים הנדונים שהם הגנה על הציבור ובמיוחד הגנה על קטינים וכן קבע נכונה כי מידת הפגיעה באותם אינטרסים היא מוחשית, בשים לב לריבוי העבירות.

חרף האמור, קבע בית משפט קמא, ובכך לטעמנו טעה, כי מתחם העונש ההולם נע בין עבודות של"צ, אותן הטיל על המשיב, לבין 10 חודשי מאסר בפועל, שכן אנו סבורים כי הרף התחתון של מתחם הענישה במקרה זה לא יכול להיות פחות מאשר מספר חודשי מאסר, גם אם ניתן לרצותם בעבודות שירות.

לקולת העונש זקף בית משפט קמא כי המשיב חסר עבר פלילי, הודה באשמה ונטל אחריות מלאה למעשיו ומשכך, בתוספת תיאור נסיבותיו האישיות של המשיב כאמור בתסקיר שירות המבחן, הטיל עליו את העונשים נושא הערעור שבפנינו.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מתעלמים מהנסיבות לקולא שמנה כהצדקה לקבלת עמדת שירות המבחן שלא להטיל על המערער עונש אלא עבודות של"צ כפי שהטיל בצירוף ענישה מרתיעה וקנס משמעותי.

עם זאת, נראה לנו כי פגיעתו הממשית של המשיב באינטרסים המוגנים, במיוחד כאשר מדובר במכירת משקאות



משכרים לקטינים במקומות כינוס ששם הם נוהגים לבלות, מצדיקה הטלת עונש מאסר לריצוי בפועל.

אלמלא ההלכה לפיה ערכאת ערעור אינה ממצה את הדין עם נאשם שהחליטה להחמיר בעונשו, היינו שוקלים הטלת עונש מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריה על המשיב לאור פגיעתו הרבה באינטרסים המוגנים במספר הזדמנויות.

רק בשל ההלכה הנ"ל אנו מקבלים את הערעור ומטילים על המשיב 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות במג"ב לוד החל מיום 27.3.16.

המשיב יתייצב במועד הנ"ל בפני המפקח על עבודות שירות בנציבות שב"ס ברמלה בשעה 08:00 לקליטה והצבה ואם לא יתייצב, יעצר ויועבר למשמורת שב"ס לריצוי המאסר מאחורי סורג ובריה.

מאחר והרכב נושא גזר הדין כבר הוחזר למשיב, למרות החלטת בית משפט קמא שלא לעשות כן עד שגזר הדין יהיה חלוט, איננו מחייבים אותו להשיב את הרכב אך מטילים עליו קנס נוסף בסכום של 20,000 ₪ שישולם ב-4 תשלומים רצופים ושויים של 5,000 ₪ כל אחד החל מיום 3.4.16 ובכל 1 לחודש עוקב עד לפירעון הקנס המלא.

אי תשלום שני תשלומים רצופים יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מיידי וגבייתו תועבר למרכז לגביית קנסות.

המזכירות תעביר פרוטוקול הדיון ופסק הדין לכב' השופט קובו, סגן נשיא, על מנת שיסביר סיבת החזרת הכספים שהופקדו לצורך הבטחת החזרת הרכב לבית המשפט והסרת התנאים הקשורים בהחזרתו בטרם גזר הדין נושא הערעור היה חלוט.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 6748-08-14 (בית משפט השלום ברמלה) יעמדו בתוקפם.

ניתן והודע היום, ה' אדר ב' תשע"ו (15 מרץ 2016) במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.

מיכל ברק נבו, שופטת

שמואל בורנשטיין, שופט

**אברהם טל, נשיא
אב"ד**