

## ע"פ 57312/01 - שמחה לעדן נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לעערורים פליליים

עפ"ת 57312-01-19 לעדן נ' מדינת ישראל

לפני	כבוד השופט מרדכי כדורי
מערער	שמחה לעדן ע"י ב"כ עו"ד ג'יון חבשי
נגד	מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים
משיבה	

### פסק דין

ערעור על החלטת בית המשפט לטעורה (כב' השופט ש' זוכוביצקי - אורי) מיום 13/12/2018 בתיק המ"ש 18-11-4290, בה נדחתה בקשה להארכת מועד להישפט שהגיש המערער.

1. לחברת שמרד אלקטרוני (1977) בע"מ (להלן: "החברה") נשלחה הודעה תשלום קנס, בה נטען כי ביום 24/6/2017 נהגה ברכב בנסיבות העולה על המותר, בニיגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעורה.

ביום 7/11/2018 הגיע המערער לבית המשפט קמא בקשה להאריך לו את המועד להישפט בגין הודעה הקנס הנ"ל.

בבקשו טען כי הוא הבעלים של החברה, כי במועד הנΚוב בהודעת הקנס הוא זה שנаг ברכב וכי הוא כופר במעשה העבירה. המערער פירט כי בקשה שהגיש להסתת הדו"ח, ימים ספורים קודם המועד האחרון לתשלומו, נדחתה, בנימוק שהוגשה באיחור. בעקבות זאת המערער שילם את הדו"ח בשגגה, לנוכח ריבית הפיגורים שצבר ומחשש שיינקטו הליכים לגביית החוב.

הumaruer הוסיף וטען כי נוצר מצב משפטי עמוס בסוגיית מצולמות א-3, ונוצרו נסיבות מיוחדות לגבי אכיפת עבירות המתועדות על ידו, הבאות לידי ביטוי בהנחיית פרקליט המדינה להפסקת/הקפאת האכיפה באמצעותן. לאור זאת המערער השתכנע כי אם בקשרו תידחה יגרם לו עיוות דין.

2. בהחלטתו, מושא הערעור, דחה בית המשפט קמא את הבקשתו. נקבע כי הדו"ח שלם קודם להסתתו, ובכך השתקלה הרשות החברה והוא הפכה חולטה. עוד נקבע כי הבקשתה הוגשה בשינוי רב, כמנה וחצי לאחר ביצוע העבירה, ללא נימוק המצדיק זאת. בנוסף נקבע כי העובדה שאדם אחר נהג ברכב

עמוד 1

aina mahava uiyot din ha'matzik ha'rechet ha'moud la'hishpat, v'ci ha'tuna b'nogu' la'matzmot A-3 aina relbenitit u'd, la'achar shehd'ch sholom.

.3. be'reu'r she'gash sh' mabkash ul tenuotio b'beit ha'mashp' kma, v'hosif ci h'odut ha'ken'sh sholma ul ido  
b'covel bi'om 30/5/2018.

.4. la'bi'khati at t'shuvot ha'mashiba.

.5. din ha'reu'r la'ha'dot.

.6. ul pi ha'kbu' bas'uf 229(ח) lo'uk s'der din plili Tshm'b - 1982, la'achar she'ha'bra shilma at  
ha'ken'sh, ro'aim oto'ha ca'ilo' h'odata ba'ashma le'fni b'it ha'mashp', horusha v'nasha' at unsha'.

te'una ha'murru'r le'fia ha'ken'sh sholom bat'utot, machsh le'zivrat rib'it fig'orim v'nekiyat ha'li'i gibya, aina malmedat ul  
nesivot mi'yadot ha'matzikot le'chrog m'ha'kel ha'amor. la'lemotzor le'zivrat ci, ha'psika la'ha'bra b'makra bo netu'n  
she'ashta ha'nege shilma at ha'do'ch la'achar she'gash b'ksha la'hishpat, cm'kra'ha chrig ha'matzik ha'rechet mo'ud la'hishpat.  
b'it ha'mashp' ha'ulion kb'u' ci:

"**הרשות המנהלית, ועל אחת כמה וכמה העריכאות המשפטיות, אין מחויבות לבחון  
האם תשלום הקנס באמצעות אתר האינטרנט שלו על ידי המבוקש; על ידי אחר,  
בהנחייתו של המבוקש; על דעתו של המבוקש; או בנויגוד לדעתו. גם אם נכון הוא,  
כי התשלום הטעצע על ידי אשתו של המבוקש, הרי שאין לראות במרקזה זה כמרקזה  
חריג, המצדיק הארצת מועד לאחר תשלום הקנס, וזאת נוכח ידיעתו של המבוקש  
על דבר קיומו של הדו'ח, ובשל הייעדר נסיבות מיוחדות בעניינו של המבוקש."**

(רע"פ 2937 נ' פלדמן נ' מדינת ישראל (2/4/2017))

.7. gam te'una ha'murru'r b'dabar "ha'matzb' meshp'ti umom b'sogiyat mazl'mot A-3" aina mesiyut b'ido, mesho' ha'oulta  
le'mula m-5 chodshim la'achar teslom ha'do'ch (hsho': up'at (i-m) 7334-12-18 נ' דוד נ' מדינת ישראל  
(26/12/2018).

mu'bar le'zor'k amar ci ain bat'una ha'amora cd'i lib'ses ha'nacha b'dabar k'iyomo shel uiyot din, sh'kna la'ha'chot k'iyoma shel  
ha'nacha mat'ha'rik li'mdina le'haflik ao' le'ha'kafa at ha'acipa ba'matzot mazl'mot A-3. l'kn, dinha la'ha'dot gam  
legof' shel unyan. c'kl she'ha'una n'smatet ul p'suk din sh'nitian b'beit ha'mashp' la'tuba'ra, ha'ri sh'ain m'dob'er b'p'suk din  
m'chayib au' mancha, v'ain bo di' cd'i la'ha'chayul ul k'iyomo shel potenziyal shel m'mash le'shnu'i ha'toz'ah (up'at (i-m)

46562-12-18 אטיאס נ' מדינת ישראל (14/3/2019).

8. עולה מהאמור כי לא נפלה טעות בהחלטת בית המשפט קמא. אשר על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ח אדר ב' תשע"ט, 04 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.